

Z Á P I S

ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 09. 03. 2020 od 18:00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu Mirošov

Přítomni: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Omluven: p. Sýkora Vlastimil, Mgr. Hodinová Ilona

Občané: 22

1. Zahájení

Před zahájením jednání prohlásil Ing. Stehno, že se na dnešní schůzi bude projednávat dodržování zákonů a tak by se mělo nejprve ujasnit, kdo povede dnešní jednání.

Ing. Sazimová – to jsem chtěla zrovna navrhnout

Ing. Stehno – to by ale měl udělat pan Pejsar, v zákoně o obcích §104 je to uvedeno

p. Hodina – s tím souhlasím

p. Vašák – jako místostarosta zastupuje v době nepřítomnosti starostu města

p. Pejsar – já bych chtěl jenom upozornit, že Zuzka je pracovitá, vzdělaná ženská a povede to asi fundovaněji než já

p. Hodina – tak měla dělat místostarostku

p. Pejsar – já si myslím, že máme na pořadu daleko důležitější věci, než řešit, kdo bude vést toto jednání

p. Hodina – to si nemyslím, jsou daný jasný postupy a zákony, a jestli nechceš, uděláme zastupitelstvo jindy

Ing. Sazimová – v našem jednacím řádu je, pokud si dobře vzpomínám, buďto pověřený člen zastupitelstva nebo místostarosta

p. Hodina – odhlasovaný zastupitelstvem

Ing. Sazimová – ano?

p. Hodina – to, co jste udělali, je podvod

Ing. Sazimová – zatím jsme nic neudělali. Míra mě předběhl. Já jsem měla zde na začátek připraveno, že se pan starosta omlouvá a že mě požádal, jestli bych na dnešním jednání nebyla předsedající. Já jsem souhlasila, ale rovnou jsem starostovi řekla, že když se mnou nebudete souhlasit, navrhnete někoho jiného s více zkušenostmi (protože já jsem tu rok), je možné se na výměně domluvit. Toto jsem měla připravené hned na začátku. Trochu jste mě předběhli a hned jste začali útočit.

p. Hodina – já nemám nic proti Tobě, ale na zahájení schůze tam má sedět místostarosta. Jde o to, že jste si prohodili funkce, aniž byste dodržovali jednací řád.

p. Pejsar – já si myslím, že je tato diskuze zbytečná

p. Vašák – tak necháme odhlasovat, že si tam půjde sednout Fanda

Ing. Rychlá – ale on si tam nemusí jít sednout

p. Pejsar – já to dělat nechci, Zuzka je na to připravená a my jsme byli takto domluveni

Ing. Stehno – tak navrhní usnesení, že pověřujeme Zuzku na předsedání ZM, ale ať je to podle zákona

Ing. Sazimová – tak můžeme dát hlasovat o mé osobě

Ing. Rychlá – někdo by měl to usnesení navrhnout, je hloupé, abys ho navrhovala Ty sama

p. Pejsar navrhl usnesení

Návrh usnesení:

ZM navrhuje předsedající na dnešním jednání ZM Ing. Zuzanu Sazimovou.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, MVDr. Peroutka Josef, p. Dolák Martin,
Bc. Koníček Václav, pí Bezděková Miloslava
Proti: p. Hodina Lumír, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav
Zdrželi se: Ing. Sazimová Zuzana, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika,
Ing. Stehno Miroslav, JUDr. Vrbecká Dagmar

Usnesení nebylo přijato.

p. Hodina navrhl usnesení, aby předsedajícím byl pan Pejsar
zapisovatelka – bude se hlasovat?

Ing. Rychlá – jestliže je v jednacím řádu „nebo“ není nutné o tom hlasovat, ale je to
nesmysl, aby vedl jednání, když není připravený

Ing. Sazimová – souhlasím s paní tajemnicí a navrhuji jednání zrušit

p. Pejsar – když nechcete Zuzku, která je připravená, tak co jiného?

Ing. Stehno – když neschválíme investiční plán, tak co?

Ing. Rychlá – když se neschválí, tak se nepožádá o dotaci a nebude se stavět

p. Hodina – já jsem dal návrh usnesení, proč o něm nehlasujeme?

Ing. Sazimová – já nejsem už předsedající, já o tom nerozhoduji

Ing. Stehno – tak pojďme hlasovat nebo ať se navrhne někdo jiný, já to klidně povedu,
mně to je jedno

Mgr. Hanzelín – prosím vás, aby se to někam posunulo. Několikrát se tu zmiňoval zákon
č. 128, § 104 „Starosta zastupuje místostarosta“, tím nemám na mysli, že bys měl celý
den sedět v kanceláři, ale že máš dát hlasovat o navrženém usnesení a pak se uvidí, co
bude dál. Případně by se pak dal další návrh na dnešního předsedajícího. Za mě je to
nadbytečné, protože zákon to říká jasně, ale můžeme o tom hlasovat.

p. Vašák – Martin to říká dobře a je to tedy ostuda tady před lidmi, všude jinde, když není
starosta, nastupuje místostarosta. Ty říkáš, že nejsi připravený, tak si tam jdi sednout a
Zuzka Ti bude radit – to je Tvoje povinnost, Ty jsi dal slib, jako zastupitel

p. Pejsar – to je útok na moji osobu, pro dobro města byla navrhnutá Zuzana, aby to
vedla

Ing. Sazimová – prosím Vás pojďme ukončit tuto diskuzi

p. Hodina – já jsem dal návrh usnesení, tak ať ten, kdo má ze zákona povinnost, dá
hlasovat. Buď se pan Pejsar schválí nebo neschválí, a když ne, tak se navrhne někdo
jiný.

Návrh usnesení:

ZM navrhuje předsedajícím na dnešním jednání ZM pana Františka Pejsara.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Stehno Miroslav,
p. Hodina Lumír, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav,
Proti: Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava
Zdrželi se: p. Pejsar František, MVDr. Peroutka Josef, p. Dolák Martin,
Bc. Koníček Václav, JUDr. Vrbecká Dagmar

Usnesení nebylo přijato.

Ing. Sazimová – takže potom tu je třetí návrh – pan Ing. Stehno se hlásil, že je ochoten a
připraven vést tuto schůzi

Návrh usnesení:

ZM navrhuje předsedajícím na dnešním jednání ZM Ing. Miroslav Stehno.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, MVDr. Peroutka Josef, Bc. Koníček Václav, JUDr. Vrbecká Dagmar

Proti: p. Pejsar František

Zdrželi se: Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, p. Dolák Martin

Usnesení č. 85/2020 bylo přijato.

Jednání zastupitelstva (dále jen „ZM“) zahájil a řídil pan Ing. Miroslav Stehno (dále jen „předsedající“). Předsedající na základě prezenční listiny přítomných členů ZM (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 13 členů ZM a tím je ZM usnášení schopné.

2. Volba orgánů jednání zastupitelstva

Předsedající navrhl určit ověřovatelem zápisu paní JUDr. Dagmar Vrbeckou a pana MVDr. Josefa Peroutku.

Byla vznesena připomínka.

Mgr. Hanzelín - navrhuji jako protinávrh určit ověřovatelem zápisu místo pana Peroutky Zuzanu, protože byla připravena vést dnešní jednání a je nejvíce informovaná

Protinávrh usnesení:

ZM určuje ověřovatele zápisu Ing. Zuzanu Sazimovou a JUDr. Dagmar Vrbeckou.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: Ing. Sazimová Zuzana, JUDr. Vrbecká Dagmar

Usnesení č. 86/2020 bylo přijato.

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

1. Zahájení
2. Volba orgánu jednání zastupitelstva
3. Schválení programu jednání zastupitelstva
4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 16.12.2019
5. Rada předkládá zastupitelstvu
 - 5.1. Usnesení RM č. 50/19 ze dne 02. 07. 2019
 - 5.1.1. prodej části pozemku p.p.č. 1063/2 v k. ú. Mirošov
 - 5.2. Usnesení RM č. 95/19 ze dne 02. 12. 2019
 - 5.2.1. prodej pozemků p.p.č. 94/37, 607/12, 1910/24 a 2417/5 v k.ú. Mirošov
 - 5.2.2. směna pozemků p.p.č. 607/5 díl „b“ a p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov
 - 5.3. Usnesení RM č. 12/20 ze dne 10. 02. 2020
 - 5.3.1. zápis z jednání kontrolního výboru

5.4. Usnesení RM č. 19/20 ze dne 24. 02. 2020

- 5.4.1. podání žádosti o bezúplatný převod pozemku
- 5.4.2. řešení dotace na činnost TJ Sokol Mirošov za rok 2019
- 5.4.3. žádosti o finanční dotace z rozpočtu města Mirošov na rok 2020
- 5.4.4. investiční záměr – „Přístavba MŠ Mirošov“

6. Zápis z jednání finančního výboru

7. Různé

- V. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2019
- pojištění funkce zastupitele
- novela NV č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev ÚSC
- registrace akce „Přístavba učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“ a rozhodnutí o poskytnutí dotace
- bezpečnostní situace ve městě Mirošov za rok 2019

8. Závěr

Byly vzneseny protinávhrhy:

p. Vašák – navrhuji vložit bod č. 5 jednací řád a dále navrhuji přesunout bod 5. 4. před bod 5. 1. a vše přečíslovat

p. Hodina – navrhuji vložit bod č. 6 zasílání kompletního zápisu z jednání Rady města Mirošov zastupitelům

1. Zahájení

2. Volba orgánu jednání zastupitelstva

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 16.12.2019

5. Jednací řád ZM

6. Zasílání kompletního zápisu z jednání rady města zastupitelům

7. Rada předkládá zastupitelstvu

7.1. Usnesení RM č. 19/20 ze dne 24. 02. 2020

- 7.1.1. podání žádosti o bezúplatný převod pozemku
- 7.1.2. řešení dotace na činnost TJ Sokol Mirošov za rok 2019
- 7.1.3. žádosti o finanční dotace z rozpočtu města Mirošov na rok 2020
- 7.1.4. investiční záměr – „Přístavba MŠ Mirošov“

7.2. Usnesení RM č. 50/19 ze dne 02. 07. 2019

- 7.2.1. prodej části pozemku p.p.č. 1063/2 v k.ú. Mirošov

7.3. Usnesení RM č. 95/19 ze dne 02. 12. 2019

- 7.3.1. prodej pozemků p.p.č. 94/37, 607/12, 1910/24 a 2417/5 v k.ú. Mirošov
- 7.3.2. směna pozemků p.p.č. 607/5 díl „b“ a p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov

7.4. Usnesení RM č. 12/20 ze dne 10. 02. 2020

- 7.4.1. zápis z jednání kontrolního výboru

8. Zápis z jednání finančního výboru

9. Různé

- V. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2019
- pojištění funkce zastupitele
- novela NV č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev ÚSC
- registrace akce „Přístavba učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“ a rozhodnutí o poskytnutí dotace
- bezpečnostní situace ve městě Mirošov za rok 2019

10. Závěr

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předložený program jednání ZM vč. jeho doplnění a přečíslování.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 87/2020 bylo přijato.

4. Kontrola usnesení ZM ze dne 16.12.2019

Předsedající předal slovo Ing. Sazimové, která informovala ZM. Na minulém zasedání ZM se schválil prodej pozemku panu Vaindlovi, který již proběhl v roce 2019, dále se schválil rozpočet města na tento rok a střednědobý výhled na roky 2021-2022. Dále zastupitelstvo vydalo obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019, kterou jsme stanovili systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Dále OZV č. 2/2019 o místním poplatku ze psů, OZV č. 3/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a OZV č. 3/2019 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Rada města byla pověřena ke schválení dodavatele vybavení počítačové učebny v rámci projektu EU pro ZŠ Mirošov. Radě města byl předložen protokol z otvírání obálek a vybírání dodavatele. Byla vybrána společnost ARENIS s.r.o. Spálené Poříčí a rada města na základě toho zadala zakázku na dodání IT techniky pro ZŠ Mirošov.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ZM ze dne 16.12.2019.

5. Jednací řád

Předsedající předal slovo panu Vašákovi, který je navrhovatelem nového jednacího řádu. Ten obeznámil zastupitele, že změnu provedl na základě požadavků občanů a seznámil zastupitele s danými změnami. Dále uvedl, že tak jak je nový jednací řád sestavený, není v rozporu se zákonem o obcích č. 128 ani v dalších zákonných úpravách, není v rozporu se zákonem o ochranu osobních údajů, splňuje veškeré náležitosti k jednání ZM (příloha č. 2).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

Ing. Sazimová – zaslala jsem e-mailem zastupitelům cca 25 připomínek k projednávanému návrhu jednacího řádu a za mne dnes nebudu pro tento návrh hlasovat. Například nechápu, proč ho máme dnes 9. 3. 2020 schvalovat na období od roku 2018? A takových maličkostí je tam víc a já to nemohu podpořit. Nemám nic proti audiozáznamu, naopak si myslím, že dneska by byl pro občany zajímavý, dále nemám nic proti zveřejňování celého zápisu. Já jsem pro stávající jednací řád hlasovala proto, že mě jako občana nezajímalo, co jste si tady řekli, ale na čem se ZM usneslo a o čem rozhodlo jako tým. Jestli se postaví nová škola, udělá nový park nebo dětské hřiště a bylo mi jedno, jako občanovi, zda to navrhl Lumír, Monika nebo Vašek, ale chápu, že někdo chce znát detaily z jednání ZM a jsem tedy pro změnu jednacího řádu.

K jednacímu řádu ale navrhuji sestavit pracovní skupinu, která přepracuje jednací řád, aby byl v souladu se zákonem.

Bc. Koníček – já sám mám také několik poznámek, a proto souhlasím s paní Sazimovou sestavit pracovní skupinu, která ho přepracuje na základě našich podnětů a sestaví ho k dokonalosti

p. Hodina – já jsem si pečlivě přečetl jak návrh, tak i připomínky Zuzky a mám k Zuzce, že i ona tam má několik nesrovnalostí např. si špatně spočítala 2-3 zasedání ZM za pololetí – že se to nestihne

Ing. Sazimová – to jsem naopak rozporovala, že je to nesmysl, zákon říká 1x za 3 měsíce a tak jak je to navrženo to nemusí vycházet. Udělají se dvě v lednu a další v červnu, tak již nesplňujeme zákon.

p. Hodina – tady navrhuje pracovní skupinu, ale kdo dělal pracovní skupinu, když se vypracovával stávající jednací řád. Hodili jste nám ho na stůl a bylo to.

Ing. Sazimová – mohli jste ji navrhnout, jako to dnes dělám já

p. Hodina – schvalme jednací řád a pak ho přepracujme. Nejsem proti pracovní skupině.

Ing. Sazimová – chybí vám tam například střet zájmu zastupitelů

předsedající – já jsem koukal do metodiky MVČR, střet zájmu jsi povinna ohlásit, ale nevyplývá z toho žádná sankce, když ho neohlásíš, ale to Tě nekrátí na právu hlasovat

Ing. Sazimová – ale musím to ohlásit

předsedající - ano, ale to je otázka. Když jsem sokol tak hlasuji o Sokolu, když jsem fotbalista, hlasuji o fotbale.

Ing. Sazimová – ty jsi ale první zastupitel

p. Vašák – kdybychom chtěli sestavit ideální řád, tak bychom měli opsat celý zákon o obcích. My ze zákona žádný jednací řád ani mít nemusíme. V jednacím řádu by měly být ty nejdůležitější věci, tak aby ZM mohlo jednat. Ty jsi mi tam dávala některé připomínky, které považuji za slovíčkaření. Tady jde o to, abychom maximálně informovali občany.

Ing. Sazimová – v tom se shodneme

p. Vašák – vy jste nám předložili jednací řád, kde jste nás i občany okleštili tak a neřekli jste vůbec nic

Mgr. Hanzelín – tak jak to tady poslouchám, vyplývá mi z toho, že v zásadě se jedná o změnu ve dvou bodech stávajícího jednacího řádu a to: zveřejňovat celé zápisy ZM a zveřejňovat audio záznam na webových stránkách města. Proto navrhuji udělat tuto změnu a předložený materiál, se kterým já souhlasím, použít jako výchozí bod k dotvoření do dalšího zastupitelstva.

předsedající – jak zní Tvůj protinávrh

p. Vašák – já jsem ještě svůj návrh usnesení nedal

předsedající – tím, že jsi ho vložil do programu, má se jednat o jeho schválení. Protože Martin vznesl protinávrh, budeme prvně hlasovat o něm.

p. Vašák – můj návrh usnesení zní: ZM vydává jednací řád ZM a ukládá starostovi města zveřejnit jednací řád na webových stránkách města, termín do 10 dní.

pí Šimová – navrhuji hlasovat o protinávruhu

Protinávrh usnesení:

ZM upravuje stávající jednací řád v čl. 13 a to pod bodem č. 6 „Zveřejnění zápisu ZM se provádí na úřední desce a na webových stránkách města.“ a v bodě č. 7 doplnění: „Audio záznam je zveřejněn na webových stránkách města Mirošov do konce volebního období.“.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, pí Šimová Lenka, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: p. Hodina Lumír, p. Vašák Jaroslav, JUDr. Vrbecká Dagmar
Zdrželi se: Ing. Sazimová Zuzana

Usnesení č. 88/2020 bylo přijato.

O původním návrhu se nehlasuje

Předsedající vyzval zastupitele, zda chtějí usnesení o zřízení pracovní komise na vypracování nového jednacího řádu.

Mgr. Hanzelín – navrhuji určit jednoho člena, který si k sobě vybere další dva, a dopracují jednací řád do konečné podoby. Navrhuji Vás, pane Vašáku, můžete to dotvořit.

p. Vašák – můžeš to uložit radě a dopadneme tak jako teď. A dotvořit co? Ten je špatný? Málo je tam psáno?

Mgr. Hanzelín – všichni jsme dostali Zuzky připomínky, které byly věcné

p. Hodina – ale špatné

pí Šimová – proto chceme pracovní skupinu

Předsedající navrhl znění usnesení.

Návrh usnesení:

ZM zřizuje pracovní komisi složenou ze tří členů ZM, která připraví návrh na změnu jednacího řádu. Předsedou bude Mgr. Martin Hanzelín a dalšími členy budou JUDr. Dagmar Vrbecká a Bc. Václav Koníček.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, pí Šimová Lenka, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, Ing. Sazimová Zuzana

Proti: 0

Zdrželi se: p. Hodina Lumír, p. Vašák Jaroslav, JUDr. Vrbecká Dagmar, Mgr. Hanzelín Martin

Usnesení č. 89/2020 bylo přijato.

6. Zasílání zápisů RM ZM

Předsedající požádal pana Hodinu, který bod navrhl, aby rovnou přednesl znění usnesení.

V diskuzi vystoupil:

Bc. Koníček – možná by stačilo pouze elektronicky

p. Hodina – ano, zastupitelé chtějí vědět, co se na radě děje, tak jak to bylo dříve

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM povinnost zasílat zastupitelům kopie úplných znění zápisů ze schůzí RM elektronickou formou, a to včetně případných příloh, nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne konání jednotlivé schůze RM.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: p. Pejsar František

Zdrželi se: pí Bezděková Miloslava

Usnesení č. 90/2020 bylo přijato.

7. 1. Usnesení RM č. 19/20 ze dne 24. 02. 2020

7.1.1. podání žádosti o bezúplatný převod pozemku

Předsedající informoval, že RM na své schůzi dne 18.11.2019 řešila podání žádosti o převod pozemku p.p.č. 649/18 v k.ú. Mirošov do vlastnictví města Mirošov. Byl učiněn dotaz na Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, jakým způsobem je možné o bezúplatný převod pozemku požádat. Dle sdělení Krajského pozemkového úřadu je k žádosti o bezúplatný převod pozemku přiložit rozhodnutí ZM, kterým schvaluje bezúplatný převod pozemku (příloha č. 3). Předsedající požádal Ing. Sazimovou, aby jako členka rady upřesnila tento bod. Ta doplnila, že se jedná o 40 m² a vlastníkem pozemku je Státní pozemkový úřad Praha a jedná se o pozemek zhruba na konci Školní ulice.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p.p.č. 649/18 v k.ú. Mirošov do vlastnictví města Mirošov a podání žádosti o bezúplatný převod pozemku p.p.č. 649/18 v k.ú. Mirošov.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 91/2020 bylo přijato.

7.1.2. řešení dotace na činnost TJ Sokol Mirošov za rok 2019

Předsedající informoval ZM o podání žádosti od členů TJ Sokol Mirošov. Předmětem je řešení dlužné částky za nesplnění podmínek veřejnoprávní smlouvy mezi městem Mirošov jako poskytovatelem a TJ Sokol Mirošov jako příjemcem. Zastupitelé obdrželi dopis od Ing. Stehna, jako zástupce TJ Sokol Mirošov, kde přednesl návrh usnesení k tomuto problému: "ZM schvaluje, že TJ Sokol Mirošov využil dotaci na činnost pro rok 2019 v souladu s jejím účelem a uzavřenou smlouvou a akceptuje vyúčtování ze dne 07.01.2020 jako řádně podané a nebude vůči TJ Sokolu Mirošov uplatňovat žádné sankce." Na základě toho zaslal starosta města Mirošov svoje stanovisko, kde vznesl protinávrh (příloha č. 4).

JUDr. Dostál – vystupuji zde jako dlouholetý člen Sokol Mirošov a jemuž jakožto právníkovi byl předložen dopis od MěÚ Mirošov zasláný TJ Sokolu Mirošov. Dopisy, které se Vám dostaly, jsou do značné míry mým dílem a to z toho důvodu, že vznikla otázka, zda pohledávka, o které je zde hovořeno, zde je či není. Zaujal jsem na to právní názor, že toto je teprve otázkou zkoumání, které může určit příslušný finanční úřad respektive Krajský úřad v Plzni dle zákona č. 250, § 10b sbírky. Právně vzato je sporné, jestli taková pohledávka je.

p. Vašák – původně jsem si myslel, že se jednalo o překlep či tiskovou chybu, za kterou se někdo omluví. Nemůžeme dávat 31.12., protože to ještě pořád není účetnický rok uzavřen. Myslel jsem si, že někdo tu chybu uzná, ale možná, že to bylo udělaný

i úmyslně. Tady ze začátku v tom směru jednala rada a to jsem sokolům řekl, že rada v tom nemá co jednat, že dotaci jim schválilo zastupitelstvo, takže jednat může zase jen zastupitelstvo. Mohlo se svolat mimořádné, aby se to neprodlužovalo až do dneška. Asi se nevědělo jak z toho ven a tak starosta vymyslel šalamounskou záležitost, že se jim to odpustí. Tím ale řekneme, že Sokol udělal chybu a já si to nemyslím. Nemáme zde žádnou směrnici, která bude určovat veškeré podmínky, a jsem ochotný s ní pomoci.

Ing. Sazimová – já bych chtěla hlavně pro zde přítomné členy Sokola shrnout postup rady města. Dne 06. 01. 2020 jsme obdrželi tabulku s přehledem poskytnutých dotací za minulý rok a chtěla bych říct, že jsme již v minulosti na zasedání rady několik dotací z důvodu nesplnění smluvních podmínek zrušili. Například jsme v minulém roce neposkytli dotaci Spolku mirošovských občanů na pouťovou zábavu. Přečtu Vám usnesení: „Rada neschvaluje vyplacení dotace Spolku mirošovských občanů z rozpočtu města Mirošov na pouťovou zábavu z důvodu nedodržení podmínek daných veřejnoprávní smlouvou o poskytnutí dotace.“ Přítomní byli čtyři členové a všichni čtyři souhlasili. Ze stejného důvodu jsme zamítli dotaci hasičům. Já jsem o termínu 31. 12. 2019 v žádném případě neuvažovala jako o úmyslném či účelovém, jak tu bylo řečeno! Já sama jsem si na internetu našla spoustu smluv, které jsou na celoroční činnost, a přesto mají datum vyúčtování dotace do konce listopadu nebo prosince. Je to na obci, na zastupitelstvu, jak si to určí. Trest za administrativní chybu je tvrdý, to souhlasím, ale jednou se to tak odhlasovalo a nikdo proti tomu tehdy neměl žádnou připomínku. Všichni jsme s návrhem souhlasili. Když nastala tato situace, nikdo nechtěl ty spolky zlikvidovat. My v radě jsme to měli jednodušší v tom, že jsme se mohli hned usnést na odpuštění dluhu, TJ Sokol Mirošov musel čekat až do zasedání zastupitelstva.

p. Hodina – hlavně musíme změnit datum na příštích smlouvách. My dostáváme spoustu materiálů až tady na stůl a v průvodním dopise je „rada doporučuje schválit“, tak já věřím radě.

Ing. Sazimová – musíme tu odpovědnost přijmout, já se jí nezříkám. Odpovědnost nese nás všech patnáct a to, jestli jste smlouvu četli nebo ne, na tom nic nezmění.

pí Šimová – paní účetní Beránková měla týden před 31. 12. 2019 zvednout telefon a upozornit těch pět subjektů, od kterých ještě neměla vyúčtování, aby je dodali

pí Beránková – termín 31. 12. 2019 jsem radě předložila já, a to z důvodu, jak už vám psal pan starosta, abych nemusela vytvářet dohadné účty. Postupovala jsem podle doporučení z kraje, který sám také dává 31.12. Všichni dostali průvodní dopis, ve kterém bylo uvedeno, že v příloze mají veřejnoprávní smlouvu, a informaci tučně vyznačenou: termín vyúčtování je 31.12. Nevidím důvod, volat někomu, že má vyúčtovat dotaci. Mně také nikdo nevolá, aby mi připomenul termíny. Je to zodpovědnost toho, kdo dotaci přijal, aby splnil podmínky smlouvy, které určuje poskytovatel. Jestliže poskytovatel určil termín 31.12, příjemce měl tuto podmínku splnit, nebo dotaci nepřijmout, nebo během roku požádat o změnu. Nic takového se nestalo. Chápu, že může nastat chyba, menším spolkům se to již odpustilo, předpokládali jsme, že se to odpustí i Sokolu, ale teď je z toho velká kauza.

předsedající – ve smlouvě je využití dotace do 31. 12. a když ten den nakoupím, tak to opravdu nemohu dát do vyúčtování

pí Beránková - opravdu můžete

předsedající – další věc, uvedla jste, že Vám také nikdo nevolá, ale Vaše je to práce. My to děláme pro sport, pro lidi. Co se týká upozorňování: v předchozích letech jste prokazatelně volali, máme svědky. Vy jste letos prostě nechtěli a za mě to bylo účelově. To, že se ostatní omluvili, tak mám pro vás informaci. Oni se omluvili, protože jim Martin Hanzelín volal. U těch malých dotací to rada mohla prominout, u Sokolu to nešlo a starosta mohl zrušit rozhodnutí rady o vymáhání pohledávky a počkat na zastupitelstvo. To neučinil a dál chodily dopisy. Já jsem vám již vysvětlil, že Sokol zaplatit nemohl, protože by neměl na provoz. Ve starostově dopise bylo uvedeno, jak jsme měli postupovat, co jsme měli účtovat a co ne. Rád bych citoval nález ústavního soudu ze

dne 20.06.2012 ... zastupitelé neporoučí těm, kteří obec tvoří Takže prosím vás, neradte nám, co máme dělat. Vy jste nám dali peníze, my jsme udělali chybu, vy jste udělali chybu. Pojdme to smáznout.

pí Beránková – četl jste smlouvu, kterou má vaše hospodárka?

předsedající – a proč?

pí Beránková – protože jí dáváte do dotace, kterou chcete od města

předsedající – no a?

pí. Beránková – protože jste mi řekl, že hlídání termínů je moje práce, ale dle její smlouvy to je také její povinnost. Má to tam přímo napsáno.

Bc. Koníček – já mám jinou věc. Ty tady teď vystupuješ za Sokol, ale měl by si přednostně vystupovat jako zastupitel jako správný hospodář. Druhá věc je, neviděl jsem žádné pověření od Sokolu, že za ně můžeš jednat.

JUDr. Dostál – nyní je potřebné konstruktivně konstatovat, zda existuje spor o poskytnuté dotaci, který v takovém případě bude předložen na Plzeň. Nebo zastupitelstvo využije svojí pravomoci a akceptuje vyúčtování z 07. 01. 2020 za řádně podané a bude vše vyřešeno.

Mgr. Hanzelín – chtěl bych informovat přítomné, že jsme vytvořili v TJ Sokol Mirošov vlastní kontrolní výbor a ten bude pro příště veškeré dotační smlouvy kontrolovat. Co se týká zmiňovaných neposkytnutých dotací, toto se nedá srovnávat, protože se jednalo o dotace na akci nikoliv na činnost. Nemá smysl teď řešit, kdo udělal chybu, souhlasili jsme všichni, ale kdyby starosta pozastavil rozhodnutí rady podle zákona č. 106 a postoupil to zastupitelstvu, nemusela tady probíhat dvouměsíční přestřelka

p. Vašák – navrhuji to již vyřešit, protože jinak nebudeme moci poskytnout Sokolu dotaci na tento rok

p. Pejsar – proč se teda podepisují smlouvy s datem, když to nakonec neplatí?

Mgr. Judl – chtěl bych vysvětlit, proč nejednám za Sokol. Pravdou je, ač to nebyl můj nápad, ale nakonec jsem s tím souhlasil, že jsem byl výborem zproštěn v jednání s městem Mirošov v této věci a byl pověřen Ing. Stehno. Já se nezříkám odpovědnosti, datumu ve smlouvě jsem se taky nevšiml. Vyzývací dopis jsem dostal a nikdy jsem to nezapíral.

Předsedající přednesl návrh usnesení a zároveň protinávrh, který podal starosta města.

JUDr. Vrbecká – když RM schválila prominutí pohledávky, měli bychom postupovat stejně

Ing. Sazimová – já jsem už na radě 6.1.2020 byla přesvědčena, že nebude nikdo ze zastupitelů, kdo by pohledávku neprominul a myslím, že jsem se nespletla

Dle jednacího řádu ZM se bude hlasovat nejprve o protinávruhu.

Protinávrh usnesení:

ZM promíjí TJ Sokolu Mirošov pohledávku ve výši 143.000,00 Kč.

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 92/2020 bylo přijato.

O původním návrhu nebylo hlasováno.

Předsedající vyhlásil přestávku v jednání na deset minut.

7.1.3. žádosti o finanční dotace z rozpočtu města Mirošov na rok 2020

Předsedající informoval ZM, že o dotace v celkové výši nad 50.000 Kč, o kterých rozhoduje v souladu s § 85 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zastupitelstvo obce, požádalo celkem 5 subjektů. Plzeňský kraj, Škroupova 18, Plzeň, na zajištění dopravní obslužnosti v roce 2020 ve výši 124.465 Kč. Dále na celoroční činnost požádali: TJ Slovan Janov ve výši 80.000 Kč, FC Mirošov ve výši 220.000 Kč, TJ Sokol Mirošov ve výši 145.000 Kč. A o dotaci na akce požádala ZŠ a MŠ Mirošov, příspěvková organizace ve výši 100.000 Kč.

Předsedající informoval, že zastupitelstvo schvaluje nejen poskytnutí dotace, ale i veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace. V příloze jsou návrhy veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace.

V souladu s § 10 písm. d) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, musí být veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace nad 50.000 Kč zveřejněna na úřední desce způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů ode dne uzavření smlouvy a po dobu minimálně 3 let ode dne zveřejnění (příloha č. 5-9).

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí účelové dotace Plzeňskému kraji na zajištění dopravní obslužnosti ve výši 124.465,00 Kč a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi městem Mirošov a Plzeňským krajem.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 93/2020 bylo přijato.

Předsedající navrhl změny v návrhu veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro všechny současné žadatele a to v bodech:

Čl. III bod č. 2. – změnit termín z 31. 12. 2020 na 20. 01. 2021

Čl. III bod č. 3. – změnit termín z 10. 01. 2020 na 20. 01. 2021

Čl. III bod č. 8. – změnit – V případě, že:

a) příjemce nevrátí nevyčerpanou část dotace ve lhůtě dané smlouvou

b) nebylo předloženo vyúčtování do termínu dané touto smlouvou

bude příjemce na tuto skutečnost prokazatelně upozorněn a bude mu stanoven náhradní termín 5 pracovních dnů. Nebude-li zjednána náprava v náhradním termínu, může poskytovatel dotace vyžadovat vrácení prostředků v plné výši.

Čl. III bod č. 9. – změnit – V případě povinnosti vrátit jakoukoli část dotace dle Čl. III bodu č. 7. nebo č. 8. Této smlouvy je příjemce povinen vrátit stanovenou částku do 20 dnů ode dne doručení písemné výzvy k vrácení finančních prostředků na účet poskytovatele uvedený v bodě č. 1. Čl. I.

Čl. III bod č. 10. – změnit – Všechna rozhodnutí ohledně sankcí spojených s touto smlouvou učiní výhradně orgán, který dotaci poskytl.

Ing. Sazimová – prokazatelně upozorněn kým?
předsedající – ten, kdo vymáhal ty pohledávky

JUDr. Dostál – měl by to být poskytovatel dotace a přesné určení by měl řešit vnitřní předpis

Ing. Sazimová – tak, jak jsou navrženy změny, není správné k organizacím, které splní termíny, trestáme ty slušné, kteří čtou a dodržují smlouvy, ostatní budou čekat, až je někdo z obce na jejich povinnosti upozorní?

Mgr. Hanzelín – sestavme si směrnici, kde budou jasná pravidla a může jich být i několik. V nich může být například stanoveno, že při opakovaném porušení smlouvy, jim bude požadovaná částka zkrácena.

p. Vašák – je nutné mít toto uvedeno ve smlouvě? Nestačilo by to jen v těch podmínkách?

Mgr. Hanzelín – vzhledem k tomu, že pravidla zatím nemáme a chceme schvalovat poskytnutí dotací na tento rok, je nutné tyto smlouvy upravit

p. Vašák – tak si to v tuhle chvíli pohlídáte

Mgr. Hanzelín – dotační pravidla budou vznikat až po podepsání, proto budou platit až pro smlouvy budoucí

Ing. Sazimová – zákon č. 250 o rozpočtových pravidlech říká, že pro odvod za porušení smlouvy se uvede pevná částka nebo procento, my tedy nula! Zákon nám umožňuje za méně závažné porušení smlouvy stanovit odvod. Administrativní chybu pozdního podání vyúčtování za to lze považovat, ale je nutné do smlouvy uvést pevný odvod.

JUDr. Dostál – ano, je to tak. Dle mého názoru je výchovné, protože požadovat celou dotaci k navrácení za pozdní podání je likvidační, naopak nesplnění smluvních podmínek bez sankce vede k šlendriánu.

Ing. Sazimová – my se máme chovat jako řádný hospodář a nějaká sankce by měla vychovávat k tomu, aby se řádně četli smlouvy.

pí Bezděková – je možné tedy zakomponovat do navrhovaných změn smluvní pokutu ve výši 5% z celkové částky?

JUDr. Dostál – chtěl bych upozornit, že je vhodnější použít 0,1% z celkové částky za každý den prodlení, protože tím spravedlivě určíte sankci

Bc. Koníček – navrhuji 1% z dlužné částky za každý započatý den prodlení až do výše poskytnuté dotace

Předsedající znovu přednesl změny ve veřejnoprávních smlouvách na poskytnutí dotací:

Čl. III bod č. 2. – změnit termín z 31. 12. 2020 na 20. 01. 2021

Čl. III bod č. 3. – změnit termín z 10. 01. 2020 na 20. 01. 2021

Čl. III bod č. 8. – změnit – V případě, že:

c) příjemce nevrátí nevyčerpanou část dotace ve lhůtě dané smlouvou

d) nebylo předloženo vyúčtování do termínu dané touto smlouvou

bude příjemce dotace na tuto skutečnost prokazatelně upozorněn poskytovatelem dotace a bude mu stanoven náhradní termín 5 pracovních dnů. Nebude-li zjednána náprava v náhradním termínu, bude poskytovatel dotace vyžadovat smluvní pokutu ve výši 1% z poskytnuté dotace za každý den prodlení až do výše poskytnuté dotace. Smluvní pokuta se začíná počítat ode dne 21. 01. 2021.

Čl. III bod č. 9. – změnit – V případě povinnosti vrátit jakoukoli část dotace dle Čl. III bodu č. 7. nebo č. 8. Této smlouvy je příjemce povinen vrátit stanovenou částku do 20 dnů ode dne doručení písemné výzvy k vrácení finančních prostředků na účet poskytovatele uvedený v bodě č. 1. Čl. I.

Čl. III bod č. 10. – změnit – Všechna rozhodnutí ohledně sankcí spojených s touto smlouvou učiní výhradně orgán, který dotaci poskytl.

JUDr. Vrbecká – navrhuji do usnesení uvést subjekty, kterých se to týká

Návrh usnesení:

ZM schvaluje změny ve znění veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace dle předloženého návrhu pro TJ Slovan Janov, FC Mirošov, TJ Sokol Mirošov a ZŠ a MŠ Mirošov, příspěvkové organizace.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 94/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 80.000,00 Kč na celoroční činnost pro TJ Slovan Janov, z.s. a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 95/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 220.000,00 Kč na celoroční činnost pro FC Mirošov a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 96/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 145.000,00 Kč na celoroční činnost pro TJ Sokol Mirošov a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef
Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 97/2020 bylo přijato

Návrh usnesení:

ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč na akce pro ZŠ a MŠ Mirošov, příspěvkovou organizaci a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 98/2020 bylo přijato

7.1.4. investiční záměr – „Přístavba MŠ Mirošov“

Ing. Sazimová informovala, že Ministerstvo financí ČR zveřejnilo výzvu „Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství“. Důvodem pro zájem o tuto dotaci je kapacitní navýšení mateřské školky a to o 25 dětí. V rámci této výzvy je možné do 15. 03. 2020 podat žádost o dotaci, jejíž součástí musí být usnesení ZM, kterým je schválen investiční záměr. Jedná se o přístavbu ke stávající budově MŠ, kapacita se zvedne z počtu 72 dětí na 97 dětí (příloha č.10).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – možná by se měly přistavět dvě třídy, ale to je teď jedno. Když dostaneme dotaci, kdy se začne stavět? Kam dáme děti v nadcházejícím školním roce? Je pravda, že by měly jít do pavilonu ve škole?

Mgr. Honzíková – uvažovalo se o více možnostech, ale nejspíš to bude pavilon

Ing. Sazimová – navrhovala jsem zvážit i školku Janovská

p. Vašák – dotační program potřebuje územní plán, PD a naše schválení investičního plánu. Neřešme nyní dvě třídy, nebo kam dáme děti.

p. Hodina – já chci jen říct, že dostaneme dotaci na školu, tak pojďme za to postavit dvě třídy

Ing. Sazimová – celkové náklady na přístavbu MŠ jsou 17 miliónů, akce je podmíněna získáním dotace

Ing. Beránek – dobrý večer, zpracovával jsem požární zprávy na přístavbu školky. Zde je problém. Pokud ve školce budete chtít mít víc jak 100 dětí, narůstají vám náklady o milión korun a výš. Děti z mateřské školky do pavilonu dát nemůžete. Jednak není pavilon zkolaudovaný, jedná se o dočasnou stavbu, která v současné době není legální a jakákoliv nehoda v něm znamená obrovský problém pro vás. A za druhé požadavky hasičů na školky jsou diametrálně odlišné od požadavků na školy, takže opravdu jediné možné umístění z pohledu hasičů, je ve školce na Janově. I když je zastaralá a nemá bezbariérový přístup, pořád je zkolaudovaná jako školka.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje investiční záměr – „Přístavba MŠ Mirošov“.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 99/2020 bylo přijato

7.2. Usnesení RM č. 50/19 ze dne 02. 07. 2019

7.2.1. prodej části pozemku p.p.č.1063/2 v k.ú. Mirošov

Ing. Sazimová informovala, že městu Mirošov byla doručena žádost o odkoupení části pozemku p.p.č. 1063/2. Žádost projednala RM na své schůzi dne 02.07.2019 a schválila zveřejnění záměru prodeje části pozemku p.p.č. 1063/2 v k.ú. Mirošov. Schválený záměr prodeje byl řádně zveřejněn na úřední desce, žádný jiný zájemce se k záměru nepřihlásil. Následně byl RM předložen geometrický plán, což RM řešila na schůzi dne 02. 12. 2019 a na RM dne 24. 02.2 020 byl projednán návrh kupní smlouvy (příloha č. 11).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

Bc. Koníček – jak to bude s dopravní obslužností, když se ukrátí část místní komunikace
Ing. Sazimová – dopravní obslužnost jsme na radě neřešili, dle mapy se jedná pouze o zarovnání pozemku p.č. 2452, je to slepá ulice

předsedající – mně vadí jiná věc, 350,- Kč nevím, kde se to vzalo

Mgr. Hanzelín – když nákladní auto projede užšími místy na cestě, bude zajištěn průjezd i za pozemkem, o který se jedná

p. Vašák – rada nám to předkládá, ta by měla vědět, co dělá a vše kontrolovat

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej pozemku p.p.č. 1063/7 v k.ú. Mirošov o výměře 11 m² dle přiloženého geometrického plánu č. 1648-331/2019 za cenu 3.850,00 Kč a podpis kupní smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: Bc. Koníček Václav

Usnesení č. 100/2020 bylo přijato

7.3. Usnesení RM č. 50/19 ze dne 02.07.2019

7.3.1. prodej pozemků p.p.č. 94/37, 607/12, 1910/24 a 2417/5 v k.ú. Mirošov

Předsedající informoval, že město Mirošov obdrželo dne 25. 11. 2019 žádost Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, Sokolovská 278/1955, Praha o odkoupení částí pozemků oddělených z pozemků v souvislosti se stavbou „Revitalizace trati Rokycany – Nezvěstice“. Současně se žádostí byly městu Mirošov doručeny příslušné geometrické plány. Záměr prodeje částí pozemků byl řádně zveřejněn a žádný jiný zájemce se k záměru nepřihlásil. ZM je předložen návrh kupní smlouvy (příloha č. 12).

Odešla: 21:13 Ing. Sazimová

Předsedající navrhl otevřít diskuzi na opětovné zažádání SŽDP o převedení nádražní budovy do vlastnictví města. Uložme to například radě, abychom s tou budovou mohli něco dělat, protože to není hezká vizitka města.

p. Hodina – budova má v katastrofálním stavu rozvody vody, topení elektřiny, izolaci – ta je na demolici. Bylo by možná dobré nechat si před tím od odborníka vyčíslit, kolik by stála oprava

předsedající – na druhou stranu je to to první, co lidé vidí, když vystoupí z vlaku

Mgr. Hanzelín – v momentě, kdy bude budova v našem majetku, je možné se domluvit na dalším postupu. Buďto zbourat nebo zažádat o dotaci a nechat ji opravit

p. Zikmund – budova byla postavena v akci „Z“ a myslím si, že byla převedena do vlastnictví drah za symbolickou 1 Kč. Nevím to jistě, ale možná by stálo za to zjistit a případně požadovat navrácení za stejnou cenu.

Návrat: 21:15 Ing. Sazimová

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM projednat možnost převedení nádražní budovy do vlastnictví města. Zjistit, za jakých podmínek by bylo možné budovu městem převzít. Vypracovat z jednání zprávu a doložit případnou e-mailovou komunikaci a předložit ZM. Termín do příštího jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, MVDr. Peroutka Josef, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 101/2020 bylo přijato

Návrh usnesení:

ZM schvaluje prodej pozemků p.p.č. 94/37, 607/12, 1910/24, 2417/5 v k.ú. Mirošov dle geometrických plánů č. 1563-297/2017, 1567-297/2017, 1569-297/2017 a 1573-297/2017 Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, sídlem Sokolovská 278/1955, Praha za cenu 79.580,00 Kč + DPH a podpis kupní smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 102/2020 bylo přijato

7.3.2. směna pozemků p.p.č. 607/5 díl „b“ a pozemku p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov

Předsedající informoval, že město Mirošov obdrželo dne 21. 02. 2019 žádost o projednání směny pozemků ve vlastnictví města za pozemky ve vlastnictví žadatele.

Záměr směny pozemků ve vlastnictví města Mirošov p.p.č. 607/5 díl „b“ o výměře 1.186 m² a dílu „a“ z p.p.č. 607/6 o výměře 845 m² oba v k.ú. Mirošov za pozemky ve vlastnictví žadatele o celkové výměře 746 m² a doplacení rozdílu výměr 25 Kč/m² (32.125 Kč) projednala na své schůzi RM dne 02. 12. 2020 s tím, že záměr směny pozemků schválila. Záměr směny pozemků byl řádně zveřejněn na ÚD a žádný jiný zájemce se k záměru nepřihlásil.

ZM je předložen návrh směnné smlouvy (příloha č. 13).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – mně by zajímala ta cena

žadatel – cena je asi o 5 Kč vyšší, vy mi dáváte pozemky, ke kterým nemáte přístup. Já nabízím výměnou pozemky s cestou do Příkosic, která byla vybudovaná bez mého svolení a další cestu ve Školní ulici za brodem.

předsedající – tu cestu jsme tam nestavěli, ta už je tam léta

žadatel – tu cestu jste stavěli zhruba před třemi roky, už tehdy jsem to chtěl řešit a na stavebním úřadu se se mnou vůbec nebavili

předsedající – za mě by se nejdříve mělo ujasnit, jak bude celá oblast vypadat

žadatel – ta směna je pro vás výhodná, protože já jestli si zítra začnu ekonomicky využívat svoje pozemky, tak vy nedojedete k vodárně a nikam.

p. Vašák – také bych to rád viděl řešit až po vyřešení záměru města na cyklostezku a řešit to uceleně se všemi vlastníky dohromady

žadatel – cesta, kterou jste udělali k vodárně je na mém pozemku, a já už čekám léta, aby se to směnilo a nastalo právní řešení. Myslím si, že tato směna je pro město výhodná, protože tím získá volnou cestu k vodárně a dále k brodu

p. Kalivoda – ten člověk má zájem toto vyřešit a já nechápu, proč je v tom problém. My potřebujeme tu cestu, aby byl zajištěn přístup k vodárně.

pí Šimová – nejsem proti, ale chtěla bych na takovéto rozhodnutí více času

žadatel – už se to řeší delší dobu, už se to řešilo za minulého zastupitelstva a řešíte to nyní i vy. Já jsem na svoje náklady nechal vyhotovit geometrický plán, jsem ochotný vám ty pozemky směnit, aby byl zajištěn přístup k vodárně a přes brod. Když začnu své pozemky efektivně využívat, tak se na mne budou lidi dívat zle, že se nemůžou nikam dostat

Ing. Sazimová – k ceně, jak jsme k ní došli – zjišťovali jsme ceny v dané oblasti, v podobné oblasti, jaká je to půda (BPEJ – půdy zahrnující jíly a s nepropustným podložím) porovnávali jsme cca 19 nabídek (pole, louka, ostatní plocha – ceny se pohybovaly od 15-45 Kč/m²)

Mgr. Hanzelín – v momentě, kdy se začal řešit záměr cyklostezky, jsem chtěl vstoupit do jednání i s dalšími majiteli, ale co se týká téhle směny, mě zarazilo oplocení našeho pozemku

Ing. Sazimová – chtěla bych se zeptat všech zastupitelů, jakým způsobem hodlá město užívat pozemek pod tou železniční dráhou, který je předmětem směny?

p. Vašák – je tam vodovod

žadatel – již v minulosti jsem žádal o tento pozemek, pod tou dráhou, ale víte jaký má obec přístup k věcným břemenům, já jsem chtěl, aby město mělo k vodovodu přístup garantovaný smlouvou

předsedající – já jsem se díval do vodního zákona a §59a uvádí, že vlastník pozemku je povinen umožnit přístup k vodovodu za náhradu. A teď pozor – vlastník si měl požádat o smluvní výši náhrady a to do konce roku 2016. Když to neučinil, mohl o tom ještě rozhodnout soud, ale nejdéle do roku 2019

žadatel – to chcete, abych se s městem soudil?

předsedající – to samozřejmě nechceme, já nemám nic proti směně, ale až po předložení PD na cyklostezku

pí Šímová – navrhuji odložit směnu na příští zasedání ZM
p. Vašák – můžeme prodat ten pozemek u té dráhy a směnu projednat příště
Mgr. Hanzelín – dle mapy je podél pozemku, který nám pan Majer nabízí náš pozemek na cestu, a nerozumím tomu, proč tam fyzicky nevede
předsedající – navrhuji hlasovat

Návrh usnesení:

ZM schvaluje směnu pozemku p.p.č. 607/5 díl „b“ v k.ú. Mirošov o výměře 1.186 m² a p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov o výměře 845 m² ve vlastnictví města Mirošov za pozemky ve vlastnictví žadatele o celkové výměře 746 m² + doplacení rozdílu výměr v celkové ceně 32.125,00 Kč a podpis směnné smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Pejsar František, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav

Usnesení nebylo přijato.

Předsedající navrhl usnesení, které zajistí vyhotovení plánu dané lokality a tím i řešení případných směn či odkupů pozemků pro vyhotovení cyklostezky.

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM zadat zhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, na realizace stavby MK případně cyklostezky mezi Mirošovem a Příkosicemi, která bude navazovat na Školní ulici. Termín bezodkladně.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: p. Pejsar František

Zdrželi se: Ing. Sazimová Zuzana

Usnesení č. 103/2020 bylo přijato

Odešel: 21:51 p. Pejsar

7.5. Usnesení RM č. 12/20 ze dne 10.02.2020

7.5.1. zápis z jednání kontrolního výboru

Předseda KV informoval ZM o průběhu jednání KV, kde se KV dohodl, že i nadále bude kontrolovat usnesení RM a ZM, oproti minulým letům již nebude kontrolovat pokladnu. Toto bylo vytknuto auditem. A úkol, který KV dostal od ZM na kontrolu zadávání PD na veřejné zakázky, provede do příštího zasedání ZM.

ZM bere na vědomí zápis z jednání KV dne 29.01.2020.

8. Zápis z jednání finančního výboru ze dne 04. 03. 2020

O průběhu FV informovala ZM předsedkyně FV paní Bezděková. RM předložila FV návrhy na zařazení do rozpočtu města vystavění dělící zdi v budově stělnice. Vzhledem k tomu, že majitel sousedních pozemků uvažuje o jejich prodeji a my zatím nemáme ujasněno, jaké bude příští využití budovy, navrhl FV tuto záležitost odložit. Dále byl FV předložen plán investičních akcí na tento rok. FV souhlasil a navrhuje provést změnu rozpisu rozpočtu města Mirošov na rok 2020, kde se na tyto akce použije rezerva. A nakonec byl FV předložen plán nejnnutnějších oprav, které jsou potřeba provést na vodovodu a kanalizace.

Odešel 21:53 p. Vašák

Návrat 21:54 p. Pejsar
21:55 p. Vašák

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – který pozemek se bude prodávat

pí Bezděková – jedná se o dostřeliště

p. Vašák – co je informační systém

Ing. Sazimová – jedná se o informační a orientační systém v obci pro pěší, tj. šipky k významným nebo důležitým objektům (zámek, MěU, pošta, sokolovna, zdravotní středisko, ZŠ atd.), spol. PasProRea zadáno zpracování projektu vč. zaslání grafického návrhu, předpokládaná cena realizace cca 200 tis. Kč

p. Vašák – zásobník akcí – co znamená: stavební úpravy Kuncovna

Ing. Sazimová – „Kuncovna“ v současné době nevyužívaný objekt města, v Mirošově je potřeba bytů, PD pro vybudování sociál. bytů a záměr získat dotaci na výstavbu, protože to tu chybí

p. Vašák – výměna vodovodu dle priorit, není mi jasné, co si mám vybrat

Z technických důvodů nastal výpadek záznamového zařízení. Z toho důvodu nelze přesně reprodukovat odpověď předsedkyně FV pí Bezděkové. Bude požádáno o písemné doplnění odpovědi na dotaz pana Vašáka. Odpověď bude rozeslána všem zastupitelům

p. Hodina – Revos vždy dodal roční vyúčtování, ale VOSS to nedělá, proč?

p. Vašák – nezjistil jsem, jakým způsobem bude napojení kanalizace z restaurace „Na Statku“

Ing. Sazimová – komise pro rozvoj města v současné době zpracovává přehled projektů pro stavební akce vč. doporučení týkající se stanovení priorit, představy financování či realizace apod.

ZM bere na vědomí zápis z jednání FV dne 04.03.2020.

Předsedající předložil usnesení, které navrhl pan starosta ve svém dopise

Návrh usnesení:

ZM ukládá KV provést kontrolu účelného využití a plnění všech dotací poskytnutých městem Mirošov za rok 2019 na základě veřejnoprávní smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koniček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Pejsar František, Ing. Sazimová Zuzana

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 104/2020 bylo přijato.

9. Různé

- V. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2019
- pojištění funkce zastupitele
- novela NV č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev ÚSC
- registrace akce „Přístavba učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“ a rozhodnutí o poskytnutí dotace
- bezpečnostní situace ve městě Mirošov za rok 2019

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – podél nádraží na Janově až k sádkám byly kolem potoka patníky a kolejnice, které zamezovaly autům přístup. České lesy v rámci rekultivace je odstranili a nyní to tam je nebezpečné

předsedající – předám tuto informaci panu starostovi

Bc. Koníček – ul. Politických vězňů je v totálním dezolátním stavu a bylo by třeba ji opravit

Odešel p. Pejsar 22:31

p. Hodina – chtěl bych se zeptat správce poplatků, kolik je vybráno za zaparkovaná vozidla na našich pozemcích

p. Vašák – mně se ten zaparkovaný návěs u hasičárny taky nelíbí a měl by se vyzvat k odstranění a zákaz mu zde parkovat. Dále bych chtěl uložit radě města, aby promyslela a projednala, zda by nebylo vhodné umístit hlášení místního rozhlasu i na webové stránky. Je spousta občanů, kteří v deset hodin už nejsou doma a ve čtyři se ještě nevrátili z práce a chtěli by být také informováni. A nakonec by mně zajímalo, kde je řešení úkolů a dotazů z předchozích jednání zastupitelstva. My tady sice probíráme usnesení, ale na každém zastupitelstvu je vzneseno soustu dotazů a na ty se již neodpovídá. Byl bych rád, kdybychom si toto také probírali.

předsedající – poznamenal jsem si to a během zítřka je sepíši a předám panu starostovi, který se po uzdravení k tomu písemně vyjádří.

Mgr. Hanzelín – webové stránky jsou nepřehledné a myslím si, že by se měli zrenovovat

p. Kalivoda – jednak bych chtěl poukázat na parkování ve Školní ulici, kde staví jedno auto přes druhé a je to příšerné. Za druhé: na minulém zastupitelstvu jste řešili přechod pro chodce u obchodního domu. Já jsem tady nebyl, a proto by mně zajímalo, proč ho ještě pořád nemáme.

předsedající – nechali jsme projektantku připravit projekt na umístění přechodu a ta nám nakonec řekla, že zde není možný z důvodu nepřehlednost a nedostačující dohledné vzdálenosti

Ing. Sazimová – my jsme to předali Policii ČR odbor dopravy, který dal za pravdu paní projektantce. Na základě normy o pozemních komunikacích je umístění přechodu v tomto úseku problematické. Normu ČSN 736110 o projektování místních komunikací mám k dispozici a mohu ji komukoli zaslat, ať můžete možnosti sami posoudit a vyjádřit se k problému.

p. Kalivoda – je potřeba se proti tomu nějak bránit, hledat další možnosti

p. Zikmund – ještě k předchozímu problému ohledně parkování u kostelu. Myslet na to, že tam při různých svátcích parkují starší lidé, kteří jdou na mši. Nezakázat to plošně, ale ponechat tu tuto možnost.

Ing. Beránek – norma není úplně závazná. V dnešní době existují 3D modelace, které možná naleznou řešení na umístění toho přechodu pro chodce. Lze získat posouzení od

nezávislé firmy, která se zabývá bezpečnostními prvky v obcích a umí 3D modulaci. Možná by se řešení našlo a policie by to nakonec mohla povolit.

Ing. Sazimová – ano, mluvila jsem již se dvěma firmami, které jsou ochotné to pro nás vypracovat. Je nutné jim zaslat oficiální žádost.

p. Berka – stačí se podívat do sousední obce Veselé, kde je aspoň dopravní značka předsedající – o tom se již také jednalo a byly stejné problémy

p. Vašák – jak to vypadá s radary?

Mgr. Hanzelín – je podepsaná smlouva na umístění čtyř radarů a dle smlouvy se mají instalovat do konce března

Ing. Šimánko – je nutné u školky budovat parkování pro osm aut? Podle mne to bude bránit zásobování jídelny. Další moje otázka je, zda by při samotné stavbě bylo možné citlivě přistupovat k současné vzrostlé zeleni, aby se nevykácela celá.

Bc. Koníček – je schválená dotace na novou zahradu, která počítá i se stávající zelení

Ing. Sazimová – parkování je součástí PD pro podání dotace a jsou pouze pro zaměstnance (8x) a osoby těžce pohybově postižené (2 stání)

p. Vašák – neznám důvod projektování chodníčku z MŠ do Sokolovny

Mgr. Hanzelín – má tam být jen pochodový chodník, který opticky neporuší prostor

p. Hodina – chtěl bych poděkovat předsedajícímu, že se toho ujal a Zuzce, že to přežila

Mgr. Hanzelín – rád bych přednesl návrh usnesení na změnu webových stránek

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM zjistit možnosti rekonstrukce stávajících webových stránek a to v rámci stávající smlouvy se stávajícím provozovatelem nebo vypsáním výběrového řízení pro nalezení nového provozovatele webových stránek.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, Ing. Sazimová Zuzana

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 105/2020 bylo přijato

Ing. Šimánko – ještě bych chtěl poprosit: až se bude navrhovat objízdná trasa při rekonstrukci náměstí nebo když je uzavírka při pouti, zvážit možnost využít ulici V.Nejedlého pouze jedním směrem a pro druhý použít například Prokopovu ulici. Na výjezdu z ulice V.Nejedlého je složité se vyhnout protijedoucímu vozidlu.

10. Závěr

Jednání ZM bylo ukončeno v 23:05 hod.

V Mirošově dne 09.03.2020

Zapsala: Markéta Beránková

USNESENÍ

ze zasedání zastupitelstva města ze dne 09.03.2020

Přijatá usnesení zastupitelstva města Mirošov

Navrhuje:

- 1) předsedajícím na dnešním jednání ZM Ing. Miroslav Stehno - **usnesení č. 85/2020**

Určuje:

- 1) ověřovatele zápisu Ing. Zuzanu Sazimovou a JUDr. Dagmar Vrbeckou – **usnesení č. 86/2020**

Schvaluje:

- 1) předložený program jednání ZM vč. jeho doplnění a přečíslování – **usnesení č. 87/2020**
- 2) bezúplatný převod pozemku p.p.č. 649/18 v k.ú. Mirošov do vlastnictví města Mirošov a podání žádosti o bezúplatný převod pozemku p.p.č. 649/18 v k.ú. Mirošov – **usnesení č. 91/2020**
- 3) poskytnutí účelové dotace Plzeňskému kraji na zajištění dopravní obslužnosti ve výši 124.465,00 Kč a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi městem Mirošov a Plzeňským krajem – **usnesení č. 93/2020**
- 4) změny ve znění veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace dle předloženého návrhu pro TJ Slovan Janov, FC Mirošov, TJ Sokol Mirošov a ZŠ a MŠ Mirošov, příspěvkové organizace – **usnesení č. 94/2020**
- 5) poskytnutí dotace ve výši 80.000,00 Kč na celoroční činnost pro TJ Slovan Janov, z.s. a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace – **usnesení č. 95/2020**
- 6) poskytnutí dotace ve výši 220.000,00 Kč na celoroční činnost pro FC Mirošov a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace – **dotace č. 96/2020**
- 7) poskytnutí dotace ve výši 145.000,00 Kč na celoroční činnost pro TJ Sokol Mirošov a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace – **usnesení č. 97/2020**
- 8) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč na akce pro ZŠ a MŠ Mirošov, příspěvkovou organizaci a podpis veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace – **usnesení č. 98/2020**
- 9) investiční záměr – „Přístavba MŠ Mirošov“ – **usnesení č. 99/2020**
- 10) prodej pozemku p.p.č. 1063/7 v k.ú. Mirošov o výměře 11 m² dle přiloženého geometrického plánu č. 1648-331/2019 za cenu 3.850,00 Kč – **usnesení č. 100/2020**
- 11) prodej pozemků p.p.č. 94/37, 607/12, 1910/24, 2417/5 v k.ú. Mirošov dle geometrických plánů č. 1563-297/2017, 1567-297/2017, 1569-297/2017 a 1573-297/2017 Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci, sídlem Sokolovská 278/1955, Praha za cenu 79.580,00 Kč + DPH a podpis kupní smlouvy – **usnesení č. 102/2020**

Upravuje a doplňuje:

- 1) stávající jednací řád v čl. 13 a to pod bodem č. 6 „Zveřejnění zápisu ZM se provádí na úřední desce a na webových stránkách města.“ a v bodě č. 7 doplnění: „a je zveřejněn na webových stránkách města Mirošov do konce volebního období“ – **usnesení č. 88/2020**

Zřizuje:

- 1) pracovní komisi složenou ze tří členů ZM, která připraví návrh na změnu jednacího řádu. Předsedou bude Mgr. Martin Hanzelín a dalšími členy budou JUDr. Dagmar Vrbecká a Bc. Václav Koníček – **usnesení č. 89/2020**

Ukládá:

- 1) RM povinnost zasílat zastupitelům kopie úplných znění zápisů ze schůzí RM elektronickou formou, a to včetně případných příloh, nejpozději ve lhůtě 10 dnů ode dne konání jednotlivé schůze RM – **usnesení č. 90/2020**
- 2) RM projednat možnost převedení nádražní budovy do vlastnictví města. Zjistit, za jakých podmínek by bylo možné budovu městem převzít. Vypracovat z jednání zprávu a doložit případnou e-mailovou komunikaci a předložit ZM. Termín do příštího jednání ZM – **usnesení č. 101/2020**
- 3) RM zadat zhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, na realizace stavby MK případně cyklostezky mezi Mirošovem a Příkoscicemi, která bude navazovat na Školní ulici. Termín bezodkladně – **usnesení č. 103/2020**
- 4) KV provést kontrolu účelného využití a plnění všech dotací poskytnutých městem Mirošov za rok 2019 na základě veřejnoprávní smlouvy – **usnesení č. 104/2020**
- 5) RM zjistit možnosti rekonstrukce stávajících webových stránek a to v rámci stávající smlouvy se stávajícím provozovatelem nebo vypsáním výběrového řízení pro nalezení nového provozovatele webových stránek – **usnesení č. 105/2020**

Promíjí:

- 1) TJ Sokolu Mirošov pohledávku ve výši 143.000,00 Kč – **usnesení č. 92/2020**

S ohledem na ochranu osobních údajů byl text zveřejněného zápisu upraven.