

Z Á P I S

ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 08.06.2020
od 18:00 hodin v sále Sokolovny v Mirošově

Přítomni: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Omluven: 0

Občané: 24

1. Zahájení

Jednání zastupitelstva (dále jen „ZM“) zahájil a řídil starosta města pan Vlastimil Sýkora (dále jen „předsedající“). V úvodu přivítal přítomné. Předsedající na základě prezenční listiny přítomných členů ZM (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 15 členů ZM a tím je ZM usnášení schopné.

2. Volba orgánů jednání zastupitelstva

Předsedající navrhl určit ověřovatelem zápisu pana MVDr. Josefa Peroutku a pana Ing. Miroslava Stehna.

Nebyly vzneseny protinávrhy ani připomínky.

Návrh usnesení:

ZM určuje ověřovatele zápisu pana MVDr. Josefa Peroutku a pana Ing. Miroslava Stehna.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: Ing. Stehno Miroslav, MVDr. Peroutka Josef

Usnesení č. 106/2020 bylo přijato.

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

1. Zahájení
2. Volba orgánu jednání zastupitelstva
3. Schválení programu jednání zastupitelstva
4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 09.03.2020
5. Rada předkládá zastupitelstvu
 - 5.1. Usnesení RM č. 25/20 ze dne 15.04.2020
 - 5.1.1. zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Mirošov za rok 2019, závěrečný účet za rok 2019, účetní závěrka za rok 2019
 - 5.2. Usnesení RM č. 33/20 ze dne 04.05.2020
 - 5.2.1. směna pozemků p.p.č. 607/5 díl „b“ a p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov

5.3. Usnesení RM č. 43/20 ze dne 25.05.2020

5.3.1. zpráva o uplatňování územního plánu Mirošov

5.3.2. výběr zhotovitele akce: „Bezbariérový přístup do MŠ Mirošov (Přístavba MŠ Mirošov)“ a výběr dodavatele: „Vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“

6. Zápis z jednání finančního výboru vč. návrhu I. rozpočtového opatření na rok 2020

7. Různé

- dotace na akci: „Návrh úpravy náměstí Míru – II.etapa, Mirošov“
- registrace akce: „Bezbariérový přístup do mateřské školy (Přístavba MŠ v Mirošově)“
- informace k žádosti o dotaci na akci: „Obnova zahrady mateřské školy v Mirošově“

8. Závěr

Vznesen dotaz od Ing. Stehna, zda se zde bude projednávat jednací řád ZM.

předsedající - předpokládám, že při kontrole usnesení ZM ze dne 09.03.2020 se k tomu dostaneme

p. Vašák – proč se neudělalo opatření pro řádné ozvučení, aby bylo slyšet i zde vzadu
předsedající – prosím všechny přítomné, aby mluvili dostatečně hlasitě

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předložený program jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 107/2020 bylo přijato.

4. Kontrola usnesení ZM ze dne 09.03.2020

Předsedající informoval o schválení bezúplatného převodu pozemku od Plzeňského pozemkového úřadu, kam byla zaslaná daná žádost a ta byla kladně vyřízena.

Dále byla schválena dotace pro PK na dopravní obslužnost. Smlouva byla podepsána a finanční prostředky převedeny.

Při zasedání minulého ZM byly provedeny změny ve znění veřejnoprávních smluv mezi městem a TJ Slovan Janov, FC Mirošov, TJ Sokol Mirošov, ZŠ a MŠ Mirošov PO. Ty pak byly následně podepsány, uhrazeny a zveřejněny.

Jako další ZM schválilo investiční záměr přístavby MŠ, na základě toho, byla žádost podaná a nyní čekáme na výsledek.

Pak byl schválen prodej pozemku. Smlouva byla podepsaná.

Naopak na prodej pozemků Správě železniční dopravní cesty, st.org. doposud nebyla smlouva podepsána, a to z důvodu toho, že geometrické plány zatím nejsou schváleny.

Bylo schváleno upravení a doplnění jednacího řádu ZM a to o pořizování a zveřejňování zvukového záznamu z jednání ZM. Záznam z tohoto jednání zatím zveřejněný není, protože nebyla zajištěna anonymizace z důvodu ochrany osobních údajů, dle zákonné povinnosti. Tento úkol si vzal pan Hanzelín.

Mgr. Hanzelín – na základě podkladů od úřadu pro ochranu osobních údajů jsem došel k názoru, že v záznamu jsou jen tři informace, které se mají anonymizovat
předsedající – anonymizace se opravdu netýká jména zastupitelů či občanů, kteří na jednání vystoupili. Anonymizace se týká pouze informací o osobách, u kterých je uveden nějaký osobní údaj. Například uvedení jména a adresy při prodeji pozemků a podobně. V každém případě stále je tu ta možnost každého občana s bydlištěm v Mirošově či vlastníka nemovitosti na území Mirošova, k osobnímu nahlédnutí do neupraveného zápisu z jednání ZM či poslechu celého záznamu z jednání ZM.

p. Vašák – navrhoval jsem video-audio záznam, to neprošlo. Stále si myslím, že veřejnost má právo na informace a ten, kdo chce s městem obchodovat je automaticky zároveň svolný s uveřejněním svých osobních údajů. Nevidím důvod to tajit.

předsedající – zákony jsou jenom jedny. ZM dostávají úplné zápisy z jednání. Nedodržování zákonů padá na starostu, a proto trvám na dodržování nařízení GDPR. Anonymizace musí proběhnout, aby byl naplněn zákon. Jakmile proběhne úprava záznamu dle zákona, nemám problém s uveřejněním záznamu na stránkách města. A rád bych dodal, že při skládání slibu člena zastupitelstva každý z nás zároveň slíbil dodržování všech zákonů ČR.

p. Hodina – máme placenou právničku, proč tu není osobně, aby to tady s námi probrala
předsedající – do dnešního dne od vás nevzešel žádný požadavek na její přítomnost zde na ZM

Ing. Stehno – dle doporučení MV ČR vhodnou formulací usnesení lze zveřejňovat vše
předsedající - nejedná se pouze o usnesení, ale o celé jednání. A v usnesení musí ze zákona být uvedené všechny náležitosti k jednoznačné identifikaci daného rozhodnutí.

p. Vašák – během jednání tady neříkáme nic protizákonného, aby se to muselo anonymizovat. Když se někdo z občanů přihlásí do diskuze, tak přece není nutné pak jeho jméno odstranit. Když to mohou zveřejňovat ostatní města, proč my ne?

předsedající – jelikož někteří z vás stále nechápou problematiku anonymizace, opakuji: nemá se anonymizovat žádné jméno zastupitel ani žádné jméno občana, který má příspěvek do diskuze, ale anonymizace se týká pouze identifikace třetí osoby, která probíhá například při schvalování prodeje pozemku

pí Šimová – během jednání o prodeji žadateli nebylo nikdy řečeno jeho rodné číslo, či adresa atd.

předsedající – adresa a celé jméno je součástí informací při projednávání daného bodu jednání a zároveň usnesením. Když si všimnete anonymizovaného zápisu z jednání ZM, tak je tam uveden pouze „žadatel“. V rámci jednání Plzeňského kraje je například 10 Janů Nováků, a ti pak nemusí ani to jméno anonymizovat, ale když je v malé obci jen jeden Jan Novák, musí anonymizovat i to jméno – jednoduše čím menší obec, tím je větší pravděpodobnost snadné identifikace a tudíž i nutnost anonymizovat.

JUDr. Vrbecká – otázkou jednání není, co se bude anonymizovat, ale spíše kdo to bude dělat. Jakákoliv problematika ohledně obsahu se pak bude muset řešit s naším pověřencem.

p. Hodina – na minulém zastupitelstvu jsme se usnesli, že se bude zveřejňovat zvukový záznam a do dnešního dne to nebylo zveřejněno

předsedající – schválením usnesení neřeší otázku technického provedení. Jednak na to nemáme vybavení a ani kdo by to dělal. Na jednání rady města se pan Hanzelín uvolil, že to zpracuje.

Mgr. Hanzelín – zatím jsem nedostal zpětnou vazbu, co vše mám či nemám anonymizovat. Dnes jsem si zde udělal jasno a záznam upravím a předám zpět.

Předsedající pokračoval v kontrole usnesení z minulého jednání ZM. Byla zřízena tříčlenná komise na přípravu návrhu na změnu jednacího řádu. Ta připravila daný návrh a rozeslala je ostatním členům zastupitelstva. Ti pak měli možnost se k danému návrhu vyjádřit a případně zaslat své připomínky či námítky.

Ing. Sazimová – chtěla bych poděkovat komisi, že moje připomínky zakomponovala. Pro přítomné občany jsem například nesouhlasila s pouhými 3 minutami diskuze pro jednotlivé občany. Přišlo mi to málo.

JUDr. Vrbecká – proč není bodem jednání schválení nového jednacího řádu
předsedající – na posledním jednání rady jsme se dohodli, že pan Hanzelín rozešle pracovní návrh ostatním členům ZM, pak tu probíhal kodex, který měl být také zapracován do návrhu a já nevím, jaká je konečná verze návrhu

Mgr. Hanzelín – komise se sešla na jedné schůzce, kde jsme prošli stávající a navrhovaný jednací řád. Na základě vašich námitek a připomínek jsem ho předělal a rozeslal. Pan Koníček vypracoval kodex, který jsem považoval za přílohu návrhu jednacího řádu.

p. Vašák – podejte návrh na schválení jednacího řádu

Ing. Stehno navrhl usnesení - ZM vydává JŘ zpracovaný a předložený komisí zastupitelům dne 01.06.2020 v e-mailové korespondenci (příloha č. 2).

předsedající – vzhledem k tomu, že ZM má jednací řád, a tudíž nejsme povinni dnes něco vydat, navrhuji protinávrh

Protinávrh usnesení:

ZM odkládá vydání nového jednacího řádu ZM

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, p. Dolák Martin, MVDr. Peroutka Josef, Bc. Koníček Václav, pí Bezděková Miloslava,

Proti: Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona,

Zdrželi se: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana

Usnesení nebylo přijato.

Hlasovalo se o návrhu.

Návrh usnesení:

ZM vydává jednací řád ZM zpracovaný a předložený komisí zastupitelům dne 01.06.2020 v e-mailové korespondenci.

Výsledek hlasování:

Pro: Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Mgr. Hanzelín Martin

Proti: Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Dolák Martin, p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František

Zdrželi se: pí Bezděková Miloslava

Usnesení č. 108/2020 bylo přijato.

Dále předsedající pokračoval v kontrole usnesení z minulého jednání ZM. Prohlásil, že uložená povinnost zasílat zastupitelům úplné znění zápisů ze schůzí RM elektronicky a to včetně příloh již probíhá.

Dalším úkolem rady bylo zjistit možnost převzetí nádražní budovy do vlastnictví města. ZM byla rozeslána e-mailová korespondence se Správou železnic, ze které vyplývá, že nám doposud nebyla dána žádná nabídka z jejich strany.

Předsedající informoval o průběhu jednání na pořízení cyklostezky do Příkosic. Je tam jeden zásadní problém a to na straně Příkosic. Sice je vybudovaná asfaltová silnice až k poslednímu domu na jejich území, pak je polní cesta směrem k čistítku odpadních vod, ale poté již není katastrálně veden žádný pozemek jako ostatní plocha – komunikace. Navíc, dle sdělení paní starostky, obec Příkosice plánuje vybudování kanalizace s napojením na naši čistítku odpadních vod a do doby než bude ujednoceno její vedení, nebudou řešit záležitost cesty.

p. Vašák – já jsem jednal s bývalým starostou obce a ten mi také řekl o daném problému. Co se týká samotné cyklostezky, z pohledu Příkosic to nepovažují za zajímavé.

Dalším usnesením byla uložena kontrola dotací, které poskytlo město v minulém roce na základě veřejnoprávních smluv. Toto bylo uloženo kontrolnímu výboru.

ZM uložilo RM zjistit možnost rekonstrukce stávajících webových stránek města. RM se rozhodla spolupracovat na tomto se společenskou komisí. Mezi tím město obdrželo nabídku od společnosti Galileo Corporation s.r.o., která nám spravuje naše stránky, na rekonstrukci stránek z důvodu zákonné povinnosti dle zákona č.99/2019. Členové rady se domluvili, že na tom bude spolupracovat i Mgr. Žižka, člen společenské komise. A poslední usnesení bylo prominutí pohledávky Sokolu Mirošov ve výši 143.000 Kč.

ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ZM ze dne 09.03.2020.

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Usnesení RM č. 25/20 ze dne 15.04.2020

5.1.1. zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Mirošov za rok 2019, závěrečný účet za rok 2019, účetní závěrka za rok 2019

V souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je zastupitelstvu vyhrazeno schvalovat účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni. Účetní závěrka vč. příloh nebyla vzhledem ke svému rozsahu zaslána v podkladech, ale byla k dispozici k nahlédnutí u účetní a také na stránkách města Mirošov www.mirošov.cz (městský úřad, úřední deska, závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2019). Účetní závěrka vč. příloh byla také k dispozici při zasedání zastupitelstva města. Součástí podkladů byl rozbor hospodaření za rok 2019 (příloha č. 3).

Předsedající dále informoval, že byly splněny veškeré podmínky dané zákonem a při přezkumu hospodaření města Mirošova nebyly zjištěny chyby a nedostatky; zároveň poděkoval všem zaměstnancům, kteří se na tomto výsledku podíleli.

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Vašák – z přezkumu hospodaření vyplývá, že jsme překročili dluh 60% průměru příjmů za poslední 4 rozpočtové roky. Dostali jsme dotaci, tak proč jsme půjčku nesplatili?

předsedající – v loňském roce jsme začali čerpat úvěr, dotaci máme pouze přislíbenou a od začátku plánování stavby bylo jasné, že finanční prostředky nám budou připsány na účet až po kompletním dokončení stavby, předáním závěrečné zprávy a případné kontrole ze strany poskytovatele.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje závěrečný účet města Mirošov za rok 2019 a souhlasí s celoročním hospodařením města Mirošov za rok 2019 a to bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: p. Vašák Jaroslav

Usnesení č. 109/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje účetní závěrku města Mirošov za rok 2019 a to bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: p. Vašák Jaroslav

Usnesení č. 110/2020 bylo přijato.

5.2. Usnesení RM č. 33/20 ze dne 04.05.2020

5.2.1. směna pozemků p.p.č. 607/5 díl „b“ a p.p.č. 607/6 díl „a“ v k.ú. Mirošov

Předsedající informoval, že město Mirošov obdrželo dne 21.02.2019 žádost o projednání směny pozemků ve vlastnictví města za pozemky ve vlastnictví žadatele. Záměr směny pozemků ve vlastnictví města Mirošov p.p.č. 607/5 díl „b“ o výměře 1.186 m² a dílu „a“ z p.p.č. 607/6 o výměře 845 m² oba v k.ú. Mirošov za pozemky ve vlastnictví žadatele o celkové výměře 746 m² a doplacení rozdílu výměr 25 Kč/m² (32.125 Kč) projednala na své schůzi RM dne 02.12.2019 s tím, že záměr směny pozemků schválila. Záměr směny pozemků byl řádně zveřejněn na ÚD a žádný jiný zájemce se k záměru nepřihlásil. Směna pozemků byla projednávána na zasedání ZM dne 09.03.2020, kdy nebylo přijato žádné usnesení. Následně proběhla dvě jednání s žadatelem (dne 30.03.2020 a dne 27.04.2020) při nichž se starosta a místostarosta pokusili o obnovení jednání o uzavření směnné smlouvy, jednání nebylo ze strany žadatele odmítnuto, ale byly odmítnuty podmínky dané v směnné smlouvě projednávané na zasedání ZM dne 09.03.2020. V nové směnné smlouvě již požaduje žadatel doplatek 120.000 Kč od města Mirošov (v směnné smlouvě předložené na zasedání ZM dne 09.03.2020 byl doplatek 32.125 Kč naopak městu Mirošov). Předsedající dále informoval o výkladu vodního zákona od vodohospodářů z MěÚ Rokycany a i od Mgr. Krupičkové, kde se oba výklady shodují, že se to nevztahuje na naši situaci, protože daný pozemek přímo nesousedí s vodním dílem, ale slouží pouze jako přístupová cesta. ZM byl předložen návrh směnné smlouvy (příloha č. 4).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – kdo postavil a kdo schválil a převzal vybudování zpevnění cesty
předsedající – přístup k vodárně provedla firma, která prováděla revitalizaci železnice a protože rozjezdila historickou cestu, která je vidět na snímcích již z roku 2008, tak ji opravila na vlastní náklady.

p. Hodina – přece, když chtěli opravit cestu, tak to museli někomu říct
předsedající – ano, byli za mnou a já jim dal svolení na pozemcích města, aby to opravili.
Rozjezdili to, tak to měli opravit. Nikoho nenapadlo a ani mě ne, že tam nejsou pozemky
jen města.

p. Hodina – a nebyl ses tam podívat?

předsedající – byl jsem se tam podívat

p. Hodina – takže si to převzal?

předsedající – ano, ale neřešil jsem vlastnické vztahy

p. Vašák – neschválili jsme to na minulém zastupitelstvu, protože to mělo několik
otazníků. Navrhovali jsme vykoupení daného kusu cesty. Proč se štěrk nevysypal na
naše pozemky a nemuselo se to tady teď řešit.

předsedající – opakuji znova, cesta byla vyježděna ještě před tím, než se stal vlastníkem
pozemků žadatel a v době, kdy byla prováděna stavba – stavbaři využívali historickou
cestu. Uznávám, že jsem při opravě nezkoumal vlastníky pozemků.

Ing. Stehno – odmítám, že bychom na posledním jednání ZM pochybili. Schvalování
prodeje pozemků je vyhrazeno ZM. RM měla nejdříve předložit ZM záměr a řádně nám
jej vysvětlit. ZM by mohlo souhlasit se záměrem, pak teprve vejít do jednání s žadatelem.
A teprve pak by mělo zastupitelstvo souhlasit se směnou a podpisem smlouvy. Takhle
jsme neměli všechny informace, abychom se mohli chovat jako řádný hospodář. Tato
záležitost se údajně řeší 3 roky. Já jsem v zastupitelstvu 6 let a slyšel jsem o této
záležitosti minule prvně. Proč se věnuje tolik energie tomu, aby se pozemky směnili
místo toho, aby se najal bagr, který by udělal cestu po našem pozemku?

předsedající – v té době jsem prvotně řešil cestu dolů k brodu, oni na svoje náklady
opravili, co poničili. Kdyby tam byly pozemky dalších lidí, opravili by je i jim.

Ing. Stehno – co znamená „Řádný hospodář“ – my bychom neměli zbytečně prodávat
pozemky, neměli bychom zbytečně nakupovat pozemky a neměli bychom je zbytečně
nakupovat draze. Když toto schválíme, nastavíme nebezpečný precedens. Protože další
majitelé pozemků, které budeme od nich chtít vykoupit, budou chtít stejnou cenu. Na
minulém zastupitelstvu jsme slušně požádali žadatele, aby nám počkal 2-3 měsíce, než
zjistíme další informace.

žadatel – chtěl bych vysvětlit, proč vznikl ten problém s cenou. Na minulém
zastupitelstvu, kde jsem byl přítomen, jsem zjistil, že město prodává stejný pozemek
občanu za tři sta korun. Proč já bych neměl chtít to stejné, co chce město? Tady pan
Hodina zde prohlašoval, že by se měla sjednotit cena. Já jsem vám nabízel doplatek za
pozemek 13x předražený, než je jeho tržní cena a vám se to nelíbilo. Když začali
opravovat cestu, byl jsem si stěžovat na stavebním úřadě, ale nikdo se se mnou nebavil.
A pan starosta tady neřekl ještě jednu zásadní věc, když se nedohodneme a pozemky
nesměníme, budu požadovat od města odstranění stavby na vaše náklady a pak
zahradím svůj pozemek, protože si nevezmu na zodpovědnost, aby se tam někomu něco
stalo a dotyčný se pak se mnou soudil. Tohle všechno zvažte. Když jsem Vám předložil
původní návrh, tak jste reagovali, jak jste reagovali.

pí Šímová – slušně jsme Vás požádali o odklad

žadatel – požádali, požádali, vy jste mi řekli, že si tady někdo připlouje cizí pozemky

Ing. Stehno – a je to snad lež? Máte připložené cizí pozemky?

žadatel – ano, ale na základě předchozí dohody

Ing. Stehno – ale já jsem o tom nevěděl

p. Vašák – proč, když si byl žadatel na stavebním úřadě stěžovat, nebyla stavba
zastavena

předsedající – nevím o tom, že by byl žadatel na stavebním úřadě, není o tom žádný
záznam a žadatel si nebyl na jednání úřednice stavebního úřadu nikde stěžovat

p. Berka – při jednání posledního zastupitelstva mi chybělo přesné vysvětlení a ukázka, o
které pozemky se jedná, a potvrzují, že tam jasně zazněla prosba odložení rozhodnutí o
tři měsíce

předsedající – všichni zastupitelé dostávají podklady 10 dní předem, kde byly barevně označeny pozemky, kterých se směna týká a jestliže něčemu nerozumějí, mají dostatečnou dobu se na to zeptat

Mgr. Hodinová – jak je možné, že jste nedostal vyrozumění o chystané stavbě cesty. Proč jste se nebránil?

žadatel – šel jsem si stěžovat na stavební úřad

Mgr. Hodinová - máte to písemně

žadatel – nemám

předsedající – co se týká informovanosti zastupitelů. Po té, co žadatel podal v únoru (2019) žádost o směnu pozemků, jsme to měli 4x na radě, 4x to bylo projednáno a prošlo to a po páté nastal problém na zastupitelstvu. Nikdo se za tu dobu na mne neobrátil s jakýmkoliv dotazem.

pí Šimová – na minulém zastupitelstvu jsem Vás, požádala o strpení do doby, než získáme informace. Proto, kdyby to šlo, bych se chtěla vrátit k původnímu jednání, o které jsem Vás, minule poprosila. Protože jinak to na mě působí strašně negativně a už z té pozice jak jste se zachoval, tak já jsem byla připravená hlasovat proti všemu. Navíc, když jsem se dozvěděla, že je to naše vina, že jsme to minule neschválili, tak to teď bude drahé. A to jen proto, že jsme neměli všechny informace.

žadatel – díky panu Hodinovi, který řekl, že má být měřeno všem stejně a díky tomu, že jste za vyšlapanou cestičku chtěli tři stovky, jsem změnil podmínky oproti původní ceně

Ing. Stehno – ten pán přišel za námi a nabídl nám ty tři stovky – to je asi ten rozdíl

předsedající – není to pravda. Tu cenu jsme určili my na RM.

Ing. Stehno – tak to se omlouvám, ale druhá věc je, že to tu řešíme tři roky, takže nerozumím tomu, proč se to musí vyřešit hned dnes, jinak to bude ještě dražší

p. Hodina – jestliže si byl žadatel stěžovat, tak mu uveďte pozemek do původního stavu a náklady půjdou za tím, kdo to zavinil, kdo je za to odpovědný

předsedající – a kdo je za to podle Tebe odpovědný?

p. Hodina – na stavebním úřadě

předsedající – a co tím získáme?

p. Hodina – bude napravena křivda, spravedlnosti bude učiněno za dost a my ukážeme, že neházíme věci za hlavu

p. Vašák – jsme občani Mirošova a jsme rádi, že máme pitnou vodu. Ty, jako občan Mirošova, jsi napojený na vodovod, proto se na Tebe obracím, abys udělal vstřícný krok a byl pro, přijmout původní návrh smlouvy.

Ing. Sazimová – já jsem také chtěla požádat o to stejné, co pan Vašák

předsedající – můj dotaz na žadatele je, zda chce měnit rozsah výměny uvedený v návrhu smlouvy

odešla Ing. Sazimová 21:20

návrat Ing. Sazimová 21:24

žadatel – rozsah měnit nehodlám, ale také nehodlám přistoupit na původní návrh a to z důvodu, že bych kupoval pozemek 13x dražší než je jeho hodnota a naopak prodával pozemek o tolik levnější, než město prodává jiným občanům. Myslím si, že by měly být ceny stejné a pan Hodina mě v tom minule utvrdil, když to sám navrhl.

p. Vašák – Ty si s původní smlouvou souhlasil, bylo to pro Tebe zajímavé, tak proč s ní nyní nesouhlasíš?

odešel Bc. Koníček 21:24

návrat Bc. Koníček 21:26

Ing. Sazimová – já se od počátku svého působení v zastupitelstvu snažím všechny informace získat a to buď osobně a nebo e-mailem a nikdy jsem neměla žádný problém,

ať už jsem se obrátila na paní tajemnici, paní Beránkovou či Lenku Daníčkovou, vždy mi ochotně a rychle odpověděly

předsedající – dotaz na žadatele zda není ochoten změnit podmínky poslední verze směnné smlouvy, kterou jsme domluvili s panem místostarostou a to snížením navrhované ceny 120 tisíc, protože na druhou stranu chápu, že se nechce vrátit k původní smlouvě

žadatel – když jsem Vám posledně předával svůj návrh, měl jsem vás za soudné lidi, kteří přijmou výměnu bezcenného pozemku za vybudovanou cestu a ještě s doplatkem. Na posledním zastupitelstvu jsem se ale dostal do situace, kdy jsem si připadal hloupě. Vžijte se vy do mé situace. Na původní návrh nemohu přistoupit. Jsem ochotný snížit doplatek na 100.000 Kč, ale vy mi nebudete pro příště dělat naschvály, když třeba budu chtít vybudovat rybník.

zastupitelé – jaké naschvály

Ing. Stehno – mě by zajímalo, jaké naschvály máte na mysli?

žadatel – já tady říkám, za jakých podmínek souhlasím s modelací ceny

Ing. Stehno – takže to tak napíšeme do usnesení? Schvalujeme návrh za předpokladu, že budeme automaticky žadateli vše schvalovat?

předsedající – to tam v žádném případě nepatří

audiozáznam z důvodu vybití baterií přerušen

p. Vašák – původní nabídka tedy není možná

žadatel – ne

Návrh usnesení:

ZM schvaluje směnu pozemků p.p.č. 593/1 o výměře 258 m², p.p.č. 593/2 o výměře 145 m², p.p.č. 593/3 o výměře 48 m², p.p.č. 1842/8 o výměře 64 m², p.p.č. 1845/15 o výměře 59 m² a p.p.č.1842/16 o výměře 172 m² vše v k.ú. Mirošov ve vlastnictví žadatele za pozemky p.p.č. 607/5 díl „b“ o výměře 1.186 m² a p.p.č. 607/6 díl „a“ o výměře 845 m² oba v k.ú. Mirošov ve vlastnictví města Mirošov s doplatkem 100.000 Kč a podpis směnné smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, p. Dolák Martin, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: pí Šimová Lenka

Zdrželi se: Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Mgr. Hodinová Ilona, JUDr. Vrbecká Dagmar, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír

Usnesení č. 111/2020 bylo přijato.

Odešli: pí Bezděková, Mgr. Honzíková 21:39

Návrat: pí Bezděková, Mgr. Honzíková 21:42

V 21:45 předsedající vyhlásil přerušování jednání na pět minut.

5.4. Usnesení RM č. 43/20 ze dne 25.05.2020

5.3.1. zpráva o uplatňování územního plánu Mirošov

Předsedající informoval ZM o povinnosti zpracování zprávy o uplatňování územního plánu, která vyplývá z legislativy týkající se stavebního zákona a z požadavků orgánů veřejné správy. Pořizovatel změny č. 2 ÚP Mirošov Bc. Petr Pelech zpracoval zprávu,

kteřá byla rozeslána dotčeným orgánům veřejné zprávy k vyjádření. Na základě výše uvedeného předložil znění zprávy i městu Mirošov. ZM nyní musí zprávu projednat a s pokyny pro změnu č. 3 ÚP Mirošov schválit (příloha č. 5).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Vašák – hezky zpracované včetně otázek na zamyšlení

Návrh usnesení:

ZM schvaluje zprávu o uplatňování územního plánu Mirošov za uplynulé období 2009-2020, včetně pokynů pro změnu č. 3 územního plánu Mirošov, která bude pořizována zkráceným způsobem dle § 55b zákona č. 182/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíkova Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 112/2020 bylo přijato.

5.3.2. výběr zhotovitele akce: „Bezbariérový přístup do MŠ Mirošov (Přístavba MŠ Mirošov)“ a výběr dodavatele: „Vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“

Předsedající informoval ZM, že RM na své schůzi dne 25.05.2020 jmenovala hodnotící komisi na veřejnou zakázku: „Bezbariérový přístup do MŠ Mirošov (Přístavba MŠ Mirošov)“. Nabídky na zhotovení této akce je možné podat do 10.06.2020 do 14:00 hodin, hodnotící komise se sejde týž den v 15:00 hodin.

RM žádá ZM o pověření k výběru zhotovitele akce z časových důvodů.

Dále RM na své schůzi dne 25.05.2020 jmenovala hodnotící komisi na výběr dodavatele: „Vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“. Nabídky na dodání je možné podat do 15.06.2020, a to elektronicky. Hodnotící komise bude kontrolovat především splnění technických požadavků na vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov, rozhodující pro výběr bude cena.

RM žádá ZM o pověření k výběru dodavatele z časových důvodů.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM pověřuje RM k výběru zhotovitele na akci: „Bezbariérový přístup do MŠ Mirošov“ a k podpisu smlouvy o dílo.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíkova Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 113/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM pověřuje RM k výběru dodavatele na akci: „Vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“ a k podpisu smlouvy.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 114/2020 bylo přijato.

6. Zápis z jednání finančního výboru vč. návrhu I. rozpočtového opatření na rok 2020

Předsedkyně FV paní Bezděková informovala ZM o průběhu jednání FV, které proběhlo 03.06.2020. Zde se projednal návrh závěrečného účtu města Mirošov za rok 2019 a účetní závěrka za rok 2019, které FV doporučil ZM ke schválení a již se o tom jednalo. Dále FV projednával návrh I. rozpočtového opatření. Zde jsou zařazeny dotace, na které již město obdrželo rozhodnutí o jejich udělení. Dále FV zařadil cenu za vybudování parkoviště u ZŠ Mirošov pro zaměstnance, ale dle názoru FV je takovéto parkoviště drahé a nevhledné. Proto předsedkyně požádala starostu o zajištění cenové nabídky na jiný povrch např. zámkovou dlažbu (příloha č. 7).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

p. Zikmund – přemýšlejte nejen o ceně, ale také o životnosti, u zámkové dlažby nedoporučují v zimě solení z důvodu poškozování povrchu

p. Hodina – mělo by to být třeba zatravněné, kvůli zadržování vody

p. Titl - přístupová cesta je panelová, jedná se o to technický přístup pro přístavbu, proto byl zvolený stejný povrch a nedovedu si představit uklízet sníh ze zatravněných ploch

předsedající – parkování bylo řešeno na základě požadavků pana ředitele a to pouze pro učitele, kteří doposud parkují různě na příjezdu k družině, jídelny a dílen. Na základě informací z FV jsem nechal zpracovat projektanta rozpočet na zámkovou dlažbu. Ta vychází na 675.000,00 Kč + DPH. Na základě toho jsem vyzval společnost S+H k cenové nabídce na 11 parkovacích míst a ta je 478.048,21 Kč + DPH. Teď máme asi tři možnosti. Parkoviště nedělat vůbec. Parkoviště nechat udělat někdy jindy po výběru nejvýhodnějšího dodavatele, po ukončení stávající stavby. Nebo to nechat udělat stávající firmu S+H komplet během dokončovacích prací.

p. Hodina – proč se to neřešilo před třemi měsíci, kdy jsme mohli v klidu zadat výběrové řízení

p. Vašák – parkoviště nám sice nevyřeší parkování ve Školní ulici, ale když jsem mluvil s panem ředitelem, ten by ho tam měl rád. Souhlasím s provedením panelové plochy, protože zámková dlažba se různě propadá. Měla by se s tím zároveň vyřešit možnost otočení autobusu, který vozí děti různě na výlety, na plavání atd., aby je mohl zavést až před školu.

Bc. Koníček – měli bychom zvážít, jaké parkoviště tam vybudujeme, budeme mít novou školu, tak ať to tam nějak vypadá

předsedající – teď si pojdme říct, zda tam to parkoviště vůbec chceme, a pokud ano, pak kdy

Ing. Stehno – s parkovištěm souhlasím, ale neurychloval bych to a udělat řádné výběrové řízení

předsedající – i když to zadáme firmě S+H, neporušujeme tím směrnicí o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Ing. Sazimová – jsem pro parkoviště, na radě jsme také chtěli výběrové řízení, ale situace se díky dotaci trochu změnila a jen bych chtěla podotknout, že se již do školy investovalo 100 miliónů a myslím si, že bychom se měli zaměřit i na jiné akce

předsedající – ano, máš pravdu, škola nás stála hodně peněz, teď budeme řešit ještě školku a navíc je potřeba vybudovat tělocvičnu, která tu v Mirošově chybí. Ale připravujeme se na vyřešení chodníků.

Ing. Stehno – pokud uznáte na RM, že se jedná o případ, kdy je to možné, schvalte přímé zadávání bez výběrového řízení a nechtějte to po nás

pí Bezděková – za FV jsme navrhli zahrnout stavbu parkoviště do I. rozpočtového opatření a pak se rozhodnout, kdo a kdy bude provádět stavbu parkoviště

Návrh usnesení:

ZM schvaluje I. rozpočtové opatření města Mirošov pro rok 2020.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Hodina Lumír, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Mgr. Hodinová Ilona, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 115/2020 bylo přijato.

ZM bere na vědomí zápis z jednání FV dne 03.06.2020.

8. Různé

- Další termín jednání ZM navrhl předsedající na 24.08.2020

p. Zikmund – chtěl bych se zeptat. Minulé zastupitelstvo trvalo 5 hodin, dnešní je již také dlouhé. ZM se schází 4x do roka. Nebylo by vhodné se scházet častěji, aby byla ta jednání kratší?

předsedající – minulé ZM trvalo 6 hodin, a na dnešním jednání máme pouze pět bodů, ale máme schválený jednací řád a já dávám prostor k vyjádření všem. Je pravda, že mnoho věcí se tady několikrát opakuje a to je zbytečné.

p. Hodina – můžeme vynechat čtení informací k jednotlivým bodům, které dostáváme v podkladech

předsedající – čte se to pro informovanost přítomných občanů, aby věděli, o čem se jedná

Předsedající informoval o akcích, na které město získalo dotace.

- Registrace akce: „Bezbariérový přístup do mateřské školy (Přístavba MŠ v Mirošově) – zde je již vydané rozhodnutí, termín realizace je v letošním roce a je to zařazeno do rozpočtu.
- Dotace na akci: „Návrh úpravy náměstí Míru – II. etapa, Mirošov“.

- Informace k žádosti o dotaci na akci: „Obnova zahrady mateřské školy v Mirošově“.

p. Hodina – nebylo by vhodné umístit návrhy plánovaných výstaveb na stránky města, aby se k tomu mohli vyjádřit občané města a mohli posílat připomínky
předsedající – asi by to šlo, na druhou stranu všem říkám, že se mohou všichni přijít podívat na úřad

Odešel p. Hodina 22:46

p. Vašák – mělo by se při větších akcích chtít hned od projektanta 3D provedení studie, která by se umístila na stránky, aby si to lidé mohli snáze představit

Návrat p. Hodina 22:48

Odešel p. Pejsar 22:48

p. Vašák – můžeme hlasovat o usnesení zadat projektantovi požadavek na zpracování obrazového návrhu řešení výstavby. Je sice pravda, že má veřejnost možnost si to jít prohlídnout na úřad, ale ne každý má čas v úředních hodinách.

předsedající – nemyslím si, že není nutné schvalovat usnesení. Můžeme se domluvit, že si to rada vezme na starosti.

Ing. Sazimová – tomuto se nebráním, již jsme na radě řešili například Sokolovnu, kde jsme se shodli, že ten areál budeme řešit komplexně jako celek. Chtěla bych upozornit zde přítomné, že jsme na radě schválili aplikaci „Mobilní rozhlas“, která upozorňuje občany na vysílání místního rozhlasu a zároveň občan může zpětnou vazbou přes tuto aplikaci řešit případné dotazy.

p. Hodina – mělo by se procházet i plnění úkolů, které byly zadané na minulém zasedání ZM

předsedající – toto se mělo zpracovat do jednacího řádu. Chtěl bych upozornit, že záznam asi nebude úplný, protože naše záznamové zařízení není uzpůsobené na takto dlouhé jednání a tak došlo v průběhu jednání k přerušení v neznámém čase.

9. Závěr

Jednání ZM bylo ukončeno v 23:10 hod.

V Mirošově dne 08.06.2020

Zapsala: Markéta Beránková

USNESENÍ

ze zasedání zastupitelstva města ze dne 08.06.2020

Přijata usnesení zastupitelstva města Mirošov

Určuje:

- 1) ověřovatele zápisu pana MVDr. Josefa Peroutku a pana Ing. Miroslava Stehna – **usnesení č. 106/2020**

Schvaluje:

- 1) předložený program jednání ZM – **usnesení č. 107/2020**
- 2) závěrečný účet města Mirošov za rok 2019 a souhlasí s celoročním hospodařením města Mirošov za rok 2019 a to bez výhrad – **usnesení č. 109/2020**
- 3) účetní závěrku města Mirošov za rok 2019 a to bez výhrad – **usnesení č. 110/2020**
- 4) směnu pozemků p.p.č. 593/1 o výměře 258 m², p.p.č. 593/2 o výměře 145 m², p.p.č. 593/3 o výměře 48 m², p.p.č. 1842/8 o výměře 64 m², p.p.č. 1845/15 o výměře 59 m² a p.p.č. 1842/16 o výměře 172 m² vše v k.ú. Mirošov ve vlastnictví žadatele za pozemky p.p.č. 607/5 díl „b“ o výměře 1.186 m² a p.p.č. 607/6 díl „a“ o výměře 845 m² oba v k.ú. Mirošov ve vlastnictví města Mirošov s doplatkem 100.000 Kč a podpis směnné smlouvy – **usnesení č. 111/2020**
- 5) zprávu o uplatňování územního plánu Mirošov za uplynulé období 2009-2020, včetně pokynů pro změnu č. 3 územního plánu Mirošov, která bude pořizována zkráceným způsobem dle § 55b zákona č. 182/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění – **usnesení č. 112/2020**
- 6) I. rozpočtové opatření města Mirošov pro rok 2020 – **usnesení č. 115/2020**

Vydává:

- 1) jednací řád ZM zpracovaný a předložený komisí zastupitelům dne 01.06.2020 v e-mailové korespondenci – **usnesení č. 108/2020**

Pověřuje:

- 1) RM k výběru zhotovitele na akci: „Bezbariérový přístup do MŠ Mirošov“ a k podpisu smlouvy o dílo – **usnesení č. 113/2020**
- 2) RM k výběru dodavatele na akci: „Vybavení učebnového pavilonu ZŠ Mirošov“ a k podpisu smlouvy – **usnesení č. 114/2020**

S ohledem na ochranu osobních údajů byl text zveřejněného zápisu upraven.