

Z Á P I S

ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 14.12.2020
od 18:00 hodin v sále Sokolovny v Mirošově

Přítomni: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Omluveni: Mgr. Hodinová Ilona, p. Hodina Lumír, Mgr. Honzíková Monika

Občané: 12

1. Zahájení

Jednání zastupitelstva (dále jen „ZM“) zahájil a řídil starosta města pan Vlastimil Sýkora (dále jen „předsedající“). V úvodu přivítal přítomné. Předsedající na základě prezenční listiny přítomných členů ZM (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 12 členů ZM a tím je ZM usnášení schopné.

2. Volba orgánů jednání zastupitelstva

Předsedající navrhl určit ověřovatelem zápisu pana Mgr. Martina Hanzelína a pana Bc. Václava Koníčka.

Nebyly vzneseny protinávrhy ani připomínky.

Návrh usnesení:

ZM určuje ověřovatele zápisu pana Mgr. Martina Hanzelína a pana Bc. Václava Koníčka.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: Bc. Koníček Václav, Mgr. Hanzelín Martin

Usnesení č. 122/2020 bylo přijato.

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

1. Zahájení

2. Volba orgánu jednání zastupitelstva

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 24.08.2020

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Petice proti záměru a realizaci stavby víceúčelové sportovní haly

5.2. Usnesení RM č. 85/20 ze dne 19.10.2020

5.2.1. dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

5.3. Usnesení RM č. 89/20 ze dne 02.11.2020

5.3.1. podání žádosti o dotaci na bezbariérový přístup a výtah v budově MěÚ

5.4. Usnesení RM č. 94/20 ze dne 30.11.2020

- 5.4.1. návrh OZV č. 1/2020, kterou se mění OZV č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování,...
- 5.4.2. vydání změny č. 2 územního plánu Mirošov
- 5.4.3. zápis z jednání kontrolního výboru
- 5.4.4. návrh rozpočtu města Mirošov na rok 2021, návrh střednědobého rozpočtového výhledu města Mirošov na roky 2022-2023, zápis z jednání finančního výboru

6. Různé

- III. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2020
- prodej části pozemku p.p.č. 1652/15 v k.ú. Mirošov
- příloha č. 1 ke směrnici pro provedení inventarizace – Plán inventur a příloha C) k Plánu inventur
- výroční zpráva o činnosti ZŠ Mirošov
- zápis z dílčího přezkoumání hospodaření ÚSC za rok 2020

7. Závěr

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Vašák – koluje informace, že městský úřad by měl být v karanténě, co je na tom pravdy, dále by mě zajímalo, proč nejsou zveřejňovány audiozáznamy z jednání ZM včas a jak je možné, že na posledním záznamu chybí část jednání. Jestli to bylo úmyslné poškození nebo co se stalo.

předsedající – poškození záznamu odmítám komentovat, nerozumím tomuto dotazu. Co se týká zpoždění záznamu, před uvítáním na dnešní schůzi jsem sám osobně spustil záznamové zařízení. Úřad města Mirošov není v karanténě, nikdo nás z hygienické stanice nekontaktoval.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předložený program jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 123/2020 bylo přijato.

4. Kontrola usnesení ZM ze dne 24.08.2020

Předsedající informoval ZM, že směna pozemku dle geometrického plánu č. 6801-64-86 a podpis směnné smlouvy zatím neproběhly, po dohodě s žadatelkou vše proběhne až v lednu 2021. Pak informoval o již uskutečněném nákupu podílu 1/2 pozemků v k.ú. Skořice. Dále na minulém jednání ZM nebyla odsouhlasena příprava dalších podkladů k prodeji částí pozemků, ale na dnešním jednání se k jednomu z nich opět vracíme, protože nastaly nové skutečnosti. A nakonec byla RM pověřena zpracovat návrh vyhlášky o místních poplatcích s tím, že zastupitelé měli možnost předložit své návrhy do konce září. RM předložené návrhy posoudila a návrh vyhlášky předkládá ke schválení na dnešním jednání.

ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ZM ze dne 24.08.2020.

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Petice proti záměru a realizaci stavby víceúčelové sportovní haly

Předsedající informoval, že městu Mirošov byla doručena petice s názvem „Protestujeme proti záměru a realizaci stavby víceúčelové sportovní haly označené jako „Školní tělocvična Mirošov“ ve Školní ulici v Mirošově a žádáme, aby byl projekt okamžitě zastaven do doby, než bude veřejně projednán s občany Mirošova“. RM tuto petici projednala na své schůzi dne 02.11.2020 a vyzvala ředitele ZŠ Mirošov, TJ Sokol a Komisi pro rozvoj města Mirošov o vyjádření k této petici. RM také uložila starostovi města, aby připravil návrh dopisu všem občanům podepsaným pod peticí, v němž budou odpovědi na otázky uvedené v petici. Návrh dopisu byl RM předložen na schůzi dne 30.11.2020 a starostovi města bylo uloženo, schválený text dopisu zaslat všem občanům, kteří tuto petici podepsali. Dopis byl občanům se všemi přílohami odeslán 03.12.2020 (příloha č. 2).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

Ing. Stehno – co je cílem petice

p. Šimánko - cílem je docílit adekvátní velikost sportoviště k potřebám školy bez nepřiměřeného zatížení rozpočtu města i do let budoucích, protože dle našeho názoru je navrhovaná hala ekonomicky náročná nejen na výstavbu, ale i na provoz v letech budoucích. Dále se nám nelíbí, že o tomto projektu nebyli občané města informováni a nemohli k tomu říci svůj názor.

Ing. Stehno – co je podle vás tedy adekvátní velikost? Podle vaší Petice nesouhlasíte s umístěním místo současného dřevěného pavilonu, navrhuje použít původní návrh, kde je hala umístěna vedle dnešní nové přístavby školy, ale tento starý návrh je větší než nově navrhovaný a provoz ve Školní ulici by byl v obou případech stejný.

p. Šimánko – co se týká velikosti, nevím, jestli mám správné informace, ale původní navrhovaná hala má 1.200 m² a nově navrhovaná hala má 1.800 m² a tím budou větší i náklady a nerozumím, proč předtím byla hala dostatečná a nyní je potřeba ještě o 500 m² větší?

předsedající – nemáte správné informace, co se rozměrů týká, ale hlavně u původního umístění haly by byly neskutečné náklady jen na samotné zemní práce, protože by se odváželo obrovské množství zeminy. Hala měla mít vstup ze Školní ulice a měla být umístěna v zářezu do terénu směrem ke školnímu hřišti.

p. Vašák – dle mého názoru byl cílem petice výstavbu nové sportovní haly prodiskutovat s občany a zajistit tak nejlepší řešení. Ve výročních zprávách školy je ředitelem vždy uveden požadavek na školní tělocvičnu 20x30 m. A mně se zdá a občanům také, že to zázemí je zbytečně velké. Je dokonce větší než samotná moderní tělocvična. K samotnému projektu se nikdo nevyjadřoval, zastupitelstvo schvalovalo pouze záměr, že chceme postavit tělocvičnu a to na místě stávajícího pavilonu školy. A nyní by měla nastat studie, se kterou se občané města seznámí a budou se k ní moci vyjádřit.

předsedající – není pravda, že to nebylo projednáváno, zatím se jednalo o projektovou dokumentaci k územnímu rozhodnutí. Při tomto prvním kroku se jednalo se sousedy, kdy si zažádali o postavení 2m vysokého plotu v rámci stavby, dále se jednalo se dvěma potřebnými organizacemi, které budou tělocvičnu využívat asi nejvíce – škola, Sokol Mirošov – každý si říkal svoje požadavky a jednalo se o jejich zajištění. Veškerá dokumentace je k dispozici v kanceláři starosty města.

Ing. Stehno – reaguji na velikost zázemí, ano ke každému sportu potřebujete nějaké zázemí, ať jsou to sprchy či skladové prostory.

p. Vašák – všude je koncepčně vyřešeno, že tělocvična je součástí školy a zde se žáci budou muset stále převlékat

předsedající – celý projekt se zejména řešil s panem ředitelem a teprve potom s dalšími sportovními organizacemi.

Ing. Zahradník – škola si bude hájit školní věci, sportovní kluby si bude hlásit svoje, ale my jsme tam sousedé a my tam chceme v klidu a nerušeně žít. Ten projekt je vůči

sousedům bezohledný a chceme, aby byl projednán se všema a do té doby, než to tak bude, aby byl projekt zastaven. Školní ulice je úzká a při provozu školy, kdy tam rodiče přivázejí či odvázejí děti, je prakticky neprůjezdná. Když dojdeme na stavební úřad jako účastníci řízení a chceme dokumenty stavby, tak je nedostaneme.

předsedající – vy zde veřejně tvrdíte, že jste, jako účastník řízení, nedostal od pracovnice stavebního úřadu plány stavby?

Ing. Zahradník – ne, odmítla mi ukázat původní plány tělocvičny

předsedající – původní umístění stavby se z hlediska stavebního zákona netýká tohoto řízení a proto vám jej nemohla ukázat.

Ing. Zahradník - dále by mě zajímalo, jak mohl být vydán kolaudační protokol na dostavbu školy, když v rámci projektu bylo toto kolaudační povolení vydáno i na stavbu tělocvičny, která se vůbec neuskutečnila.

předsedající – v rámci investičního plánu město Mirošov realizovalo výstavbu pouze přístavbu ZŠ a původní stavbu tělocvičny z ekonomického hlediska město zrušilo, protože byla navržena cca za 70 mil. Kč. Nově navržená stavba vychází kolem 25 mil. Kč.

Bc. Koníček – máte pravdu, že dopravní obslužnost je ve Školní ulici neúnosná, je to ale hlavně z nevhodného parkování automobilů

předsedající – v rámci této stavby je navrženo 25 parkovacích míst

Ing. Stehno – v rámci turnajů ve volejbalu se v létě sejde 12 družstev po 6 lidech a ti se vejdou do 15 aut. A nemůžete spojovat dopravu do/ze školy a turnaje, protože obojí probíhá v jiných časech. Sport bude odpoledne po vyučování a kroužkách nebo o víkendech a prázdninách.

p. Zikmund – neslyšel jsem nikoho říct, že nechce výstavbu tělocvičny, ale je potřeba řešit potřeby většiny občanů města a ne jen potřeby několika z nich

Mgr. Hanzelín – v tuto chvíli se zatím řeší pouze územní rozhodnutí, bylo navrženo využití prostoru po současném pavilonu, který již dosluhuje a bude se likvidovat a navrhovaná tělocvična prakticky kopíruje půdorys pavilonu. Tělocvična je třeba pro využití primárně školy a to alespoň dvou tříd najednou, ale při tom rozděleně. K tomu je potřeba technické zázemí. Co se týká propojovacího krčku, samozřejmě za školu bychom za něj byli rádi, ale musí to být technicky možné a finančně dostupné, ale jako učitele mě primárně zajímá, abych mohl učit tělocvik, tak jak se má, aby to bylo bezpečné a aby to splňovalo technické a hygienické normy.

Návrh usnesení:

ZM zastavuje přípravu a realizaci stavby: “Školní tělocvična, Mirošov“.

Výsledek hlasování:

Pro: 0

Proti: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, Bc. Koníček Václav,

Zdrželi se: p. Vašák Jaroslav

Usnesení nebylo přijato.

5.2. Usnesení RM č. 85/20 ze dne 19.10.2020

5.2.1. dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

Předsedající informoval, že město Mirošov obdrželo dne 23.09.2020 žádost ředitele ZŠ a MŠ Mirošov o změnu podmínek využití dotace. Žádost byla projednána na RM dne 05.10.2020 a byl dán úkol k přípravě návrhu dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace ZŠ a MŠ Mirošov. Původní využití bylo pouze na akce pořádané

školou a žádost se týká o povolení použití těchto prostředků na nákup antivirových nákrčníků (příloha č. 3).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

Ing. Stehno – kolik je dotace

Mgr. Hanzelín – jedná se o dotaci na akce, které škola během roku pro žáky dělá (jako je například Koledníček, atd.) ve výši 100.000,00 Kč a která byla využita na akce pouze částečně. Proto zažádal ředitel školy v rámci letošního problému s hygienickými opatřeními proti Covidu o možnost použití těchto prostředků na nákup nákrčníků.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje podpis dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi městem Mirošov a ZŠ a MŠ Mirošov ze dne 14.05.2020.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, p. Dolák Martin, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav, Mgr. Hanzelín Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, Ing. Stehno Miroslav, pí Šimová Lenka

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 124/2020 bylo přijato.

5.3. Usnesení RM č. 89/20 ze dne 02.11.2020

5.3.1. podání žádosti o dotaci na bezbariérový přístup a výtah v budově MěÚ

Předsedající informoval, že město Mirošov připravuje realizaci akce „Stavební úpravy objektu MěÚ Mirošov“. Na tuto akci již získalo dotaci na zateplení ze SFŽP a nyní je možné podat žádost o dotaci na odstranění bariér z programu MMR ČR. K žádosti o dotaci musí být doložen souhlas zastupitelstva obce s podáním žádosti o dotaci.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje podání žádosti o dotaci na MMR ČR na projekt „Rekonstrukce budovy městského úřadu“ dle dotačního programu Odstraňování bariér v budovách domů s pečovatelskou službou a v budovách městských a obecních úřadů.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 125/2020 bylo přijato.

5.4. Usnesení RM č. 94/20 ze dne 30.11.2020

5.4.1. návrh OZV č. 1/2020, kterou se mění OZV č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování,...

Předsedající informoval ZM, že svým usnesením č. 118/2020 ze dne 24.08.2020 pověřilo RM, aby zpracovala návrh vyhlášky o místních poplatcích s tím, že zastupitelé mají možnost předložit své návrhy na úpravu této vyhlášky do 30.09.2020, všechny připomínky byly zaslány členům ZM s tím, aby se k nim do 19.10.2020 vyjádřili. K zasláným připomínkám se vyjádřilo 7 zastupitelů a RM rozhodla, že do změnové OZV bude zapracováno osvobození pro občany, kteří mají ve městě trvalé bydliště a zároveň vlastní nemovitost, v níž není nikdo trvale přihlášen. Návrh OZV byl zaslán k posouzení na odbor dozoru a kontroly MV ČR, připomínky tohoto orgánu byly zapracovány do návrhu OZV č. 1/2020, která je předložena ZM k vydání (příloha č. 4).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

Ing. Stehno – změna se týká v odstavci č. 2, což je osvobození a v odstavci č. 4, kde je oznamovací povinnost

předsedající – oznamovací povinnost je pro nově nabyté nemovitosti a doba 30 dní se počítá od data nabytí.

Návrh usnesení:

ZM vydává obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 126/2020 bylo přijato.

5.4.2. vydání změny č. 2 územního plánu Mirošov

Předsedající informoval, že ZM Mirošov schválilo usnesením č. 205/2017 ze dne 02.07.2017 pořízení změny č. 2 územního plánu Mirošov a pořizovatelem této změny měl být MěÚ Rokycany, odbor stavební. Z kapacitních problémů MěÚ Rokycany, byla uzavřena příkazní smlouva s oprávněnou osobou Bc. Petrem Pelechem, změna územního plánu byla projednána zkráceným způsobem.

K vydání změny č. 2 územního plánu Mirošov je oprávněno ZM, před oznámením veřejnou vyhláškou vydání opatření obecné povahy – změna č. 2 ÚP Mirošov musí ZM přijmout dvě usnesení. V prvním ZM ověřuje, že návrh není v rozporu s politikou územního rozvoje kraje a ve druhém ZM vydá opatření obecné povahy.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

19:44 odešla pí Bezděková

19:46 návrat pí Bezděková

Návrh usnesení:

ZM ověřuje ve smyslu § 54 odst. 2 stavebního zákona, že návrh změny č. 2 územního plánu Mirošov není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporů, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 127/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM vydává ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy změnu č. 2 územního plánu Mirošov.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šimová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 128/2020 bylo přijato.

5.4.3. zápis z jednání kontrolního výboru

Předseda KV informoval ZM o projednání všech bodů jednání KV a neshledali v nich žádná pochybení. Jeden bod byl odložen a to kontrola legality smluv. Důvod odložení byla epidemická situace, kdy jsme nechtěli veškerou agendu smluv skenovat pro její značnou obsáhlost. A jeden bod z rady, kdy v době jednání KV nebyl tento bod zcela uzavřen.

19:50 odešel p. Pejsar

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Vašák – na minulém ZM jste nás informovali, že nejsou dodrženy podmínky výběru zhotovitele zakázek malého rozsahu. Dělali jste nějakou další kontrolu?

Ing. Stehno – RM vydala novou směrnici a až bude prováděn výběr podle ní, tak můžeme provést kontrolu

ZM bere na vědomí zápis z jednání KV dne 19.11.2020.

19:55 návrat p. Pejsar

5.4.4. návrh rozpočtu města Mirošov na rok 2021, návrh střednědobého rozpočtového výhledu města Mirošov na roky 2022-2023, zápis z jednání finančního výboru

Předsedkyně FV paní Bezděková informovala ZM o průběhu jednání FV, které proběhlo 25.11.2020. Zde se projednal návrh rozpočtu města Mirošov na rok 2021 a návrh střednědobého výhledu města Mirošov na roky 2022-2023 (příloha č. 5 a 6).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

předsedající – na konci listopadu jsme obdrželi platbu za schválenou dotaci na přístavbu školy a dále jsme podali žádost o prodloužení termínu financování přístavby mateřské školky, která nám byla schválena a prodloužena do konce února příštího roku

pí Beránková – jelikož byla městu připsána na účet částka za dotaci na přístavbu ZŠ v letošním roce a aby se mohly tyto finance použít v příštím roce budto na splacení úvěru nebo na financování některých investic, navrhuji navýšit kapitálové výdaje v předloženém návrhu rozpočtu města Mirošov na rok 2021.

Ing. Sazimová – je rozpočet navržen jako schodkový?

pí Beránková – ano, v každém případě je schodkový a je krytý zůstatkem na bankovních účtech města Mirošov

20:08 odešli Bc. Koníček, Ing. Sazimová

p.Vašák – souhlasím s tím, že je potřeba finance zařadit do rozpočtu a já bych chtěl, aby se maximálně využily dotace. Příklad: máme dotaci na zateplení budovy MěÚ, podáváme dotaci na výtah v budově a je možné podat žádost i na celkovou rekonstrukci. Bylo by tedy dobré, aby se dotáhla vždy jedna věc až do konce, dofinancovali jsme to a celou stavbu dodělali a teprve pak začali další akci smysluplně a s rozmyslem. Dále by mě zajímalo, jakým způsobem se stanovují náklady na plyn a elektřinu.

20:10 návrat Bc. Koníček, Ing. Sazimová

pí Beránková – jelikož vyúčtování bývá zasláno v lednu až v únoru, je počítáno dle záloh, které si nastavily společnosti, která nám služby poskytují

Ing. Sazimová – chtěla bych upozornit, že na našich internetových stránkách je odkaz na Monitor státní pokladny, kde si dohledáte všechny obce a můžete si porovnat příjmy

p. Vašák – to bych třeba chápal na porovnání třeba na veřejné osvětlení, abychom zjistili návratnost, když pořídíme energeticky úsporné

Ing. Sazimová – tam jsou informace globální

pí Beránková – na Monitoru státní pokladny se dá dohledat až na jednotlivé položky každého paragrafu, to znamená, že můžete porovnat prakticky cokoliv

Ing. Stehno – co jsou služby peněžních ústavů?

pí Beránková – poplatky za služby a pojistky - majetku, odpovědnosti, havarijní atd.

Ing. Stehno – na co jsou osobní výdaje

pí Beránková – tam spadají odměny za dohody o provedení práce

Ing. Stehno – mluvil jsem s ředitelem školy a ten mi řekl, že bychom měli dostávat každý rok příspěvky na žáka od státu

předsedající – nevím jaké má informace pan ředitel, jestli se to týká nějakého vnitřního sdělení z ministerstva školství, že to poslali, já o tom nic nevím. Jestli si pamatujete, byly doby, kdy jsme posílali okolním obcím, které posílaly děti k nám do školy asi 9 tis. Kč. Toto skončilo novým rozpočtovým určením daní, kdy tyto poplatky již nemůžeme účtovat a pravděpodobně je nějaký příspěvek zahrnut v těchto daní. Konkrétní částku ale neznám.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje navýšení kapitálových výdajů města Mirošov na rok 2021 o 27.500.000 Kč.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 129/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje schodkový rozpočet města Mirošov na rok 2021 s celkovými příjmy ve výši 46.277.792 Kč, s celkovými výdaji ve výši 85.230.412 Kč a s financováním ve výši 3.547.380 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji společně s financováním, který je ve výši 42.500.000 Kč, bude pokryt zůstatkem na běžných účtech města Mirošov k 31.12.2020.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 130/2020 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje střednědobý rozpočtový výhled města Mirošov na roky 2022-2023.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 131/2020 bylo přijato.

Přestávka od 20:26 do 20:35

ZM bere na vědomí zápis z jednání FV dne 25.11.2020.

6. Různé

- III. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2020

Předsedající informoval o přijetí III.rozpočtového opatření města na rok 2020 RM.

- prodej části pozemku p.p.č. 1652/15 v k.ú. Mirošov

Předsedající informoval ZM, že byla městu Mirošov doručena dne 11.09.2020 žádost o odkoupení části pozemku p.p.č. 1652/15 v k.ú. Mirošov. V žádosti jsou uvedeny nové skutečnosti, které v minulé žádosti uvedeny nebyly. RM žádá ZM o vyjádření, zda je vůle

ZM tuto část pozemku prodat, aby mohly být činěny další kroky, které jsou nezbytné pro rozhodnutí o prodeji v ZM (geometrický plán, návrh smlouvy,...).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

pí Šímová – jen se chci ubezpečit, když to neprodáme, tak stejně je přístup k potoku přes pozemky žadatelky, které může zahradit

předsedající – takto jsme s žadatelkou nejednali, ale ano, mohla by to udělat. Když jí pozemek prodáme, bude si moci postavit rodinný dům.

p. Vašák – na minulém ZM se to projednávalo a jasně se řeklo, že se to prodávat nebude a teď to chcete prodat?

Ing. Stehno – posledně se to neschválilo, protože to bylo předloženo s dalšími případy. Teď je žádost oddělená, paní tam chce stavět, a jestli si tam někdo zkracuje cestu, bude to muset obejít po obecním pozemku.

JUDr. Vrbecká – zmiňovaná cesta je udržovaná právě žadatelkou, a když si zahradí svoje pozemky, tak se stejně nikdo k potoku ke zkrácení si cesty nedostane

Bc. Koníček – nejsou tam věčná břemena; přístup k povodí, nepotřebují hasiči mít přístup k potoku?

předsedající – nic tam není, hasiči tudy nemohou projet a dneska projednáváme pouze souhlas s přípravou pro prodej

Návrh usnesení:

ZM souhlasí s přípravou dalších podkladů k prodeji části pozemku p.p.č. 1652/15 v k.ú. Mirošov

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Bezděková Miloslava, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef, pí Šímová Lenka, p. Vašák Jaroslav, Bc. Koníček Václav

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 132/2020 bylo přijato.

- příloha č. 1 ke směrnici pro provedení inventarizace – Plán inventur a příloha C) k Plánu inventur

Předsedající informoval o plánu blížících se inventur za rok 2020.

- zápis z dílčího přezkoumání hospodaření ÚSC za rok 2020

Předsedající informoval ZM o dílčím přezkumu hospodaření města za období 01-09/2020 provedeno KÚ Plzeňského kraje a bylo shledáno bez závad, za což poděkoval odpovědným zaměstnancům města.

- výroční zpráva o činnosti ZŠ Mirošov

Předsedající informoval o činnosti školy.

Předsedající popřál všem občanům hodně sil na vše, co je čeká v blížícím se roce, hodně zdraví a pevné nervy. Poděkoval všem zaměstnancům za jejich práci v této těžké době a popřál všem občanům krásné a klidné prožití vánočních svátků.

p. Vašák – připomínka – rozbité zrcadlo na Janově

předsedající – vím o tom, ale není majetkem města a nevím, kdo ho tam osadil

p. Vašák – vyřešit parkování u sádek v této předvánoční době, kdy si tam lidi pojedou pro ryby. Dále není označení tonáže mostu u Fousů, takže je nyní bez omezení.

předsedající – U sádek je to každoročně problematické, nevím jak je to tam s majiteli pozemků, ale co se týká toho mostu, zajistím nápravu

p. Vašák – hodně zdraví

Mgr. Hanzelín – zajistit vitrínu pro důstojné vyvěšení parte a dále bych vás rád informoval o mém návrhu ohodnocení pana starosty za jeho práci. Z hlediska legislativy to není možné řešit na dnešním zastupitelstvu, protože odměna pro starostu musí být samostatný bod programu. Proto bych chtěl požádat o vaše návrhy pro příští zasedání.

Bc. Koníček – chtěl bych tímto poděkovat panu starostovi za jeho práci v tomto roce
Předsedající poděkoval přítomným za účast na jednání ZM i za zpřísněných hygienických podmínek, které zhoršují práci, popřál ještě jednou hodně zdraví všem.

9. Závěr

Jednání ZM bylo ukončeno v 21:05 hod.

V Mirošově dne 14.12.2020

Zapsala: Markéta Beránková

USNESENÍ

ze zasedání zastupitelstva města ze dne 14.12.2020

Přijatá usnesení zastupitelstva města Mirošov

Určuje:

- 1) ověřovatele zápisu pana Mgr. Martina Hanzelína a pana Bc. Václava Koníčka – **usnesení č. 122/2020**

Schvaluje:

- 1) předložený program jednání ZM – **usnesení č. 123/2020**
- 2) podpis dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace uzavřené mezi městem Mirošov a ZŠ a MŠ Mirošov ze dne 14.05.2020 – **usnesení č. 124/2020**
- 3) podání žádosti o dotaci na MMR ČR na projekt „Rekonstrukce budovy městského úřadu“ dle dotačního programu Odstraňování bariér v budovách domů s pečovatelskou službou a v budovách městských a obecních úřadů – **usnesení č. 125/2020**
- 4) navýšení kapitálových výdajů města Mirošov na rok 2021 o 27.500.000 Kč – **usnesení č. 129/2020**
- 5) schodkový rozpočet města Mirošov na rok 2021 s celkovými příjmy ve výši 46.277.792 Kč, s celkovými výdaji ve výši 85.230.412 Kč a s financováním ve výši 3.547.380 Kč. Rozdíl mezi příjmy a výdaji společně s financováním, který je ve výši 42.500.000 Kč, bude pokryt zůstatkem na běžných účtech města Mirošov k 31.12.2020 – **usnesení č. 130/2020**
- 6) střednědobý rozpočtový výhled města Mirošov na roky 2022-2023 – **usnesení č. 131/2020**

Vydává:

- 1) obecně závaznou vyhlášku č. 1/2020, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 4/2019, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů – **usnesení č. 126/2020**
- 2) ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentace a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy změnu č. 2 územního plánu Mirošov – **usnesení č. 128/2020**

Ověřuje:

- 1) ve smyslu § 54 odst. 2 stavebního zákona, že návrh změny č. 2 územního plánu Mirošov není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporů, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu – **usnesení č. 127/2020**

Souhlasí:

- 1) s přípravou dalších podkladů k prodeji části pozemku p.p.č. 1652/15 v k.ú. Mirošov – **usnesení č. 132/2020**

S ohledem na ochranu osobních údajů byl text zveřejněného zápisu upraven.