

Z Á P I S

**ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 20.09.2021
od 18:00 hodin v sále Sokolovny
města Mirošov**

Přítomni: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír

Omluveni: JUDr. Vrbecká Dagmar, Ing. Sazimová Zuzana, pí Šimová Lenka, Mgr. Hodinová Ilona

Občané: 50

1. Zahájení

Jednání zastupitelstva (dále jen „ZM“) zahájil a řídil starosta města pan Vlastimil Sýkora (dále jen „předsedající“). V úvodu přivítal přítomné. Předsedající na základě prezenční listiny přítomných členů ZM (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 11 členů ZM a tím je ZM usnášení schopné. Dále vyzval všechny přítomné, aby dodržovali základní bezpečnostní a hygienická opatření dle současných nařízení.

2. Volba orgánů jednání zastupitelstva

Předsedající navrhl určit ověřovatelem zápisu pana Františka Pejsara a Ing. Miroslava Stehna.

Nebyly vzneseny protinávrhy ani připomínky.

Návrh usnesení:

ZM určuje ověřovatele zápisu pana Františka Pejsara a pana Ing. Miroslava Stehna.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír

Proti: 0

Zdrželi se: p. Pejsar František, Ing. Stehno Miroslav

Usnesení č. 150/2021 bylo přijato.

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

1. Zahájení

2. Volba orgánu jednání zastupitelstva

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 28.06.2021

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Usnesení RM č. 47/21 ze dne 12.07.2021

5.1.1. dohoda o zrušení předkupního práva

5.2. Usnesení RM č. 56/21 ze dne 23.08.2021

5.2.1. prodej pozemku p.p.č. 2083 v k.ú. Mirošov

5.2.2. pořízení změny č. 4 ÚP zkráceným způsobem

6. Různé

- IV. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2021
- V. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2021

7. Závěr

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Hodina – chtěl bych, aby se dodržoval zápis z jednání zastupitelstva. Ne tak jako posledně, kdy je tam dopsáno, že probíhala diskuze a že si to lidi mohou poslechnout na internetu. Vždycky se psalo všechno.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předložený program jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 151/2021 bylo přijato.

Předsedající se dotázal přítomné slečny Petráskové, zda pořizuje videozáznam a zda jen pro vlastní potřebu. Slečna Petrásková odpověděla na obě otázky ano.

4. Kontrola usnesení ZM ze dne 28.06.2021

Předsedající informoval, že schválený finanční dar Jihomoravskému kraji na pomoc lidem a obcím na Hodonínsku a Břeclavsku ve výši 100.000,00 Kč byl řádně zaslán na zřízený transparentní účet. Dále byl schválen záměr pořízení změny č. 4 územního plánu Mirošov zkráceným způsobem. Pak byl schválen závěrečný účet města Mirošov i účetní závěrka města Mirošov za rok 2020 a ZM souhlasilo s celoročním hospodařením města Mirošov za rok 2020 a to bez výhrad. A nakonec byl schválen nákup pozemku p.p.č. 1920/48 v k.ú. Mirošov o výměře 216 m² za cenu 90,00 Kč/m². Kupní smlouva zatím podepsána nebyla.

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

p. Vašák – žádám, aby ti, kdo budou mluvit, si sundali roušku, aby jim bylo rozumět a mluvili dostatečně nahlas

předsedající – opětovně vyzývám všechny přítomné, kteří si dosud nenandali roušky, aby tak učinili v souladu s předpisy. V případě, že je nemáte, jděte si je pořídit nebo odejděte.

ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ZM ze dne 28.06.2021.

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Usnesení RM č. 47/21 ze dne 12.07.2021

5.1.1. dohoda o zrušení předkupního práva

Předsedající informoval, že žadatelka, požádala o vzdání se předkupního práva k pozemku parc.č.st. 41/1 v k.ú. Mirošov. Žádost o zjištění správného postupu pro zrušení předkupního práva byla předána právniče města Mirošov. ZM, které rozhoduje

o zrušení předkupního práva, byl předložen návrh dohody o zrušení předkupního práva (příloha č. 2).

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje podpis dohody o zrušení předkupního práva k pozemku parc. č. st. 41/1 v k.ú. Mirošov mezi městem Mirošov a žadatelkou.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 152/2021 bylo přijato.

5.2. Usnesení RM č. 56/21 ze dne 23.08.2021

5.2.1. prodej pozemku p.p.č. 2083 v k.ú. Mirošov

Předsedající informoval ZM, že Město Mirošov obdrželo žádost o odkoupení pozemku p.p.č. 2083 v k.ú. Mirošov o výměře 99 m², záměr prodeje byl řádně zveřejněn na úřední desce a k záměru se žádný jiný zájemce nepřihlásil. ZM je v podkladech předložen návrh kupní smlouvy a ocenění pozemku podle cenového předpisu. Předsedající dále upozornil, že z pozemku je možný vjezd na další pozemky, než jen na pozemek žadatelky (příloha č. 3).

K tomuto bodu v diskuzi vystoupili:

p. Vašák – nesouhlasím s prodejem jakýchkoliv obecních cest. A nechápu, proč ji necháme podat žádost a pak to tady zamítneme. Proč nejednáme s lidmi na férovku, dopředu a rovnou jí neřekneme, že nic prodávat nebudeme, ať žádnou žádost nepodávají.

Mgr. Koníček – souhlasím s panem Vašákem. Je tam i sloup elektrického vedení, ke kterému musí být zajištěn přístup.

předsedající – na úřadě nemá nikdo právo zamítnout přijetí jakékoliv žádosti. My ji musíme přijmout a následně se k ní vyjádřit. V tomto případě jsme museli projednat na RM, zveřejnit záměr a ZM se pak rozhoduje. Takový je zákonný postup.

p. Vašák – mě by zajímalo, kde to vzniklo, že paní podala žádost. Kdo jí to řekl? Proč se jí rovnou neřeklo, že to podávat nemá, že jí to neprodáme. Takhle by někdo mohl podat žádost na odkoupení náměstí a přitom je všem jasné, že náměstí neprodáme. Nepochopil jsem to.

předsedající – paní podala žádost na podatelnu, kde ji musí přijmout. Pravda je taková, že když někdo podá žádost na odkoupení náměstí, tato žádost bude přijata a my se s tím budeme muset zaobírat. Tak to prostě je.

Návrh usnesení:

ZM souhlasí s prodejem pozemku p.č. 2083 v k.ú. Mirošov o výměře 99 m².

Výsledek hlasování:

Pro: 0
Proti: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír
Zdrželi se: 0

Usnesení nebylo přijato.

5.2.2. pořízení změny č. 4 ÚP zkráceným způsobem

Předsedající informoval, že změna č. 4 ÚP by zrušila podmínky zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování v území na pozemcích p.p.č. 1652/37, 1652/38, 1652/42, 1652/74, 1652/75, 1652/41, 1656/1 a 1656/4 v k.ú. Mirošov. Dle stanoviska KÚPK, odbor životního prostředí lze změnu č. 4 ÚP pořizovat zkráceným způsobem, pokud ZM schválí navržené usnesení (příloha č. 4).

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

p. Hodina – pěšina podél potoka bude zachována?

předsedající – ano, stavebník, který vlastní tuto část, nechal vypracovat geometrický plán, kde je zachována cesta pro pěší

Návrh usnesení:

ZM schvaluje pořízení změny č. 4 územního plánu Mirošov zkráceným způsobem dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a její obsah dle přílohy tohoto usnesení.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, MVDr. Peroutka Josef, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, p. Hodina Lumír
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 153/2021 bylo přijato.

6. Různé

Předsedající informoval ZM, že bylo RM přijato IV. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2021, které řeší příjem a výdej dotací pro hasiče na pořízení DDHM, na stavební úpravy požární zbrojnice, které městu Mirošov poskytne Ministerstvo vnitra ČR a Plzeňský kraj.

Dále RM přijala V. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2021 na kompenzační bonus dle zákona.

Předsedající seznámil ZM o dokončení stavby „Přístavba MŠ Mirošov“ a o zahájení obnoveného provozu školky, o přestěhování provozu MěÚ Mirošov do bývalého pavilonu I. stupně ZŠ, Školní 526 a o zahájení stavby „Rekonstrukce budovy MěÚ Mirošov“. Potom předsedající popsal ZM průběh přístavby a stavebních úprav hasičské zbrojnice a podal informace o bezbariérovém přístupu do zdravotního střediska a to jak do 1. nadzemního podlaží, tak i 2. nadzemního podlaží. V tomto případě se jedná o vybudování výtahu a je těsně před podpisem smlouvy se zhotovitelem.

Město Mirošov požádalo o dotaci na akci „Mirošov – historie psaná na plotě“ na SZIF. Tento plot by měl být umístěn na hranici areálu Sokolovny při silnici ul. Skořická a pakliže bude dotace potvrzena, termín realizace by měl být příští rok.

Jako další informoval předsedající o realizaci akce „Obnova zahrady mateřské školky v Mirošově“. SFŽP, který poskytne dotaci, povolil prodloužení termínu do příštího roku. A nakonec seznámil ZM o podané žádosti na akci „Mirošov – odbahnění a oprava rybníka Na Rokli“ u Ministerstva zemědělství ČR.

p. Hodina – chtěl jsem se zeptat k rozpočtovému opatření, co jsou nespecifikované rezervy 48.000,00 Kč

pí Bezděková – dotace od KÚ PK pro hasiče, vyrovnání rozpočtu

p. Hodina – pak by mě zajímalo, kolik stálo občerstvení při otevření školky a z čeho to šlo
předsedající – šlo to z rozpočtu města a občerstvení stálo 48.000,00 Kč

p. Hodina – můžeš si to psát, abyste si to vzali do RM. Před nádražím vpravo dole jsou ukazatele, směrovky, kde co je. V životě se mě nikdy nikdo neptal, kde jsou tenisové kurty, aly vždycky se mi ptali, kde je léčebna Janov a ta tam není uvedena. Je možné to doplnit? Dále by mě zajímalo, proč se jednání ZM přesunulo na dnešní termín, když včera bylo posvícení a dnes pěkná, mirošovští to špatně chápou.

předsedající – termín byl takto stanoven vzhledem k tomu, že tu byl požadavek od několika zastupitelů, že příští týden je svátek a budou mít prodloužený víkend

p. Hodina – poslední dobou se stává neúnosná situace na křižovatce před restaurací U Kozlerů, kde je stále ta část přeplněná auty. Řešíme to hrozně dlouho a je nutné s tím něco udělat, než se něco stane. Já si myslím, že jako obec by jsme s tím měli něco udělat a ne nad tím zavírat oči a ty na ten oběd tam také jezdíš, v té době, když je to tam obsazený těma auty do prostoru.

předsedající – napřed odpovím ke své osobě. V poledne na oběd nejezdím. Ke Kozlerům nejezdím a na oběd nejezdím v tuto dobu ani domů. Situace mi je známa. Všichni, kdo tam stojí, porušují zákon, protože stojí na komunikaci v křižovatce.

p. Hodina – je dobře, že to víš, ale nic neděláš

předsedající – co pro to děláš ty?

p. Hodina – já to teďko na zastupitelstvu chci řešit

předsedající – ano, navrhuji, aby Lumír Hodina dostal pověření ZM k řešení s orgány činnými v silniční dopravě

p. Hodina – mluvíš nesmysly, máš na to svoje lidi, máš na to aparát, ty jsi starosta, nepřehazuj letitý problémy na druhý. Můžeš to vzít do rady, ale už je to letitý a přibývají tam ty auta. Já jsem zastupitel obce a předkládám tady problém.

předsedající – dobře, tak navrhní řešení. Není nic jednoduššího, než tam poslat policii ČR a vyřeší se ten problém?

p. Hodina – nevím, protože policie tam stála taky a to už si po mě chtěl, když se schází mládež na nádraží v Mirošově, abych zavolal policii, ať to vyřeší. To je přístup starosty?

předsedající – a co má já dělat jiného? Mám se jít s těma dětma prát nebo mám vypustit na vozidlech kola, že tam stojí? Jaké jiné řešení použít? Je tady Policie České republiky, která má toto řešit. Myslím si, že každý ze zastupitelů, který vidí, že je porušován zákon, tak to má ihned řešit.

p. Hodina – můžeme tam pořídit zátaras, vyznačit to - návrh. Další věc je zástavba na Janově. Byl pořízen projekt, lidi o to zájem mají, jen by se muselo porovnat v zatáčce to „esíčko“, což bylo v podmínce a mohli by jsme začít realizovat nějakou zástavbu mezi bytovkami a ústavem. Chci se zeptat, jestli se dáme do něčeho takového, aby Mirošov mohl nabídnout místa na stavění, nebo jestli nám tam brání něco jiného. Proč tam něco neděláme?

předsedající – podmínka policie České republiky byla na narovnání toho esíčka a v době před osmi/deseti lety, kdy se rozpočítali náklady na toto narovnání, by si nikdo nekoupil parcelu za 700,00 - 800,00 Kč/m².

p. Hodina – tenkrát se projednávala cena zasíťovaného pozemku 500,00 Kč/m²
předsedající – ano, ale to bylo před tou podmínkou od policie a to bylo vypočítáno na 4.500.000,00 Kč, takže se navýšila i cena za metr

p. Vašák – označení nového mostu u Hanzelínů nemá označení nosnosti. Chci, abyste to zajistili, vzali do rady a vyřešili. Dále bych chtěl veřejně poděkovat panu Zikmundovi, že jednal s majiteli domu na rohu náměstí o zachování židovských reliéfů a děkuji také majitelům renovovaného domu za velmi pěkně vyřešenou opravu fasády. Dnes jsem jel v dopoledních hodinách kolem školy a ta škola je obložená auty, všechny parkovací místa jsou plná. Chtěl bych se zeptat zástupců školy a školské rady, jestli chtějí učitelé jezdit až do třídy, anebo z městského úřadu by chtěli zajet až do kanceláře. Každý máme nohy a ten kousek třeba z náměstí by mohl každý dojít. Je tam zákaz vjezdu, je to jenom pro obslužnost a chodí tam malé děti ze školy.

Mgr. Honzík – zaměstnanci parkují na nově vybudovaném parkovišti, a kdybychom parkovali na náměstí, nastala by stejná situace s přeplněním náměstí

předsedající – u budovy školy parkují dvě vozidla MěÚ, někteří zaměstnanci parkují na parkovišti ve Školní ulici nebo na parkovišti nad školou, někteří chodí pěšky a někteří jezdí na kole

Mgr. Hanzelín – rád bych se vyjádřil k opravě domu na náměstí. Na posledním zastupitelstvu vystupoval pan Zikmund s tím, že by mělo město něco udělat s ochranou historických částí fasády domu, že současný majitel by to chtěl zlikvidovat. Pan Vašák si dobrovolně vzal tento úkol na starosti, ale o dalším postupu nás již neinformoval. Já jsem si zjišťoval samotnou situaci sám a dle toho, co jsem se dověděl, neměli vůbec v úmyslu ozdoby sundat. Poslední věc, co bych chtěl nyní říct je k parkování ve Školní ulici. Chtěl bych poděkovat všem obyvatelům, bydlících ve Školní ulici, že oproti loňsku začali parkovat na svých pozemcích a tím pomohli rodičům vozící své děti. Co se týká učitelů, je jich zde spousta z okolních obcí a těžko budeme dávat pořádek na parkovací místa.

p. Šimánko – provoz ve Školní ulici – nebezpečná situace je při zajištění do areálu školy. Sám jsem byl 2x svědkem ohrožení dětí příjíždějícím vozidlem. A i moje děti mi několikrát říkaly, že museli uskakovat před autem. Do areálu školy platí zákaz vjezdu, takže všichni kdo tam jezdí, porušují zákon, takže bych očekával, že se na ty děti bude brát přednostní ohled a zřetel.

Mgr. Hanzelín – k tomuto bych chtěl jen poznamenat, že je to sice běžný zvyk, že děti chodí příjezdovou cestou, kde je zákaz vjezdu, ale na druhou stranu je ke škole branka a přímý chodník, který je bezpečně zavede až ke hlavnímu vchodu do školy, potažmo ke vchodům do šaten, kde se vyhnou autům.

pí Petrásková – byla jsem na veřejném projednání změny č. 3 územního plánu města Mirošov a nelíbí se mi zamýšlené zastavení louky kolem kapličky, žádám o zastavení této akce a zveřejnění veškerých informací o tomto záměru

předsedající – záměr územního plánu města Mirošov byl projednán v roce 2010 a samotný územní plán byl vydán po dvou veřejných projednání ZM v roce 2012. Co se týká této lokality, zde již byly vypracovány územní studie. Pak proběhly dvě změny územního plánu, které jsou již také schválené. Připomínám, že územní plán je proces veřejný a vždy je veřejně projednáván, právě pro to, aby občané mohli včas podat své připomínky a námítky. Když se projednávala změna č. 2, tuším, že bylo přítomno 5-6 lidí, při změně č. 1 byli dva lidé a při samotném územním plánu také tak pět lidí a vesměs to byli lidé, kteří tam měli své záměry. V době projednávání záměru územního plánu byli půl roku občané a vlastníci movitostí vyzýváni, aby podali svoje podněty a připomínky k tomuto řešení. Pak bylo vše předáno všem orgánům veřejné správy k jejich vyjádření a zohlednění v územním plánu. V té době nikdo nepodal žádnou připomínku proti výstavbě.

V současné době probíhá projednávání změny č. 3, kde se již tato lokalita neřeší, ale vidím, že vás to zajímá a chcete to řešit. My nyní musíme požádat o právní rozbor

situace na možná rozhodnutí. Paní Petrásková chce záměr zrušit, ale město a hlavně zastupitelé musí znát případné následky jejich rozhodnutí, protože je mi známo, že nelze snadno zrušit stavební pozemek bez souhlasu majitele. Ten může požadovat po zastupitelstvu náhradu škody, tím způsobenou. Nyní nám přišlo několik připomínek a návrhů ke změně č. 3 územního plánu a dle pořizovatele pana bakaláře Pelecha se bude opět projednávat veřejně po té, co se vrátí veškerá vyjádření příslušných orgánů veřejné správy.

pí Petrásková – jaký je předpokládaný termín dalšího projednávání změny územního plánu

předsedající – dle mého názoru to dřív jak za půl roku nebude, protože se k tomu vyjadřuje široká škála úřadů

sl. Petrásková – jak je možné, že jste schválili na zastupitelstvu stavbu domu na místě, kde se propadá země

předsedající – Mirošov je celý poddolovaný a těch důlních propadů je několik. Zajímalo by mě, zda jste četla územní plán a i územní studii?

sl. Petrásková – ano

předsedající – četla jste o této věci stať o poddolovaném území a jaké jsou potřeba činit k tomu kroky? V Mirošově je povinnost každého stavebníka si dělat geologické posouzení dané lokality v rámci projektové dokumentace.

K samotnému vydání územního plánu je vždy nutné vyjádření těchto orgánů:

nadřízený orgán pro vydání územního plánu je Krajský úřad Plzeňského kraje odbor regionálního rozvoje a dotčenými orgány jsou:

- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí
- Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí
- Agentura ochrany přírody a kraje ČR (tam spadají CHKO)
- Ministerstvo obrany České republiky
- Ministerstvo životního prostředí České republiky, odbor výkonu státní správy III, Plzeň
- Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského kraje
- Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní pracoviště Rokycany
- Krajská veterinární správa pro Plzeňský kraj
- Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury
- Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství
- Městský úřad Rokycany, odbor dopravy
- Ministerstvo dopravy České republiky
- Státní energetická inspekce
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost
- Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje
- Státní pozemkový úřad Plzeňský kraj
- sousední obce
- oprávnění investoři jako např. České dráhy, ČEZ, Povodí Vltavy atd.

sl. Petrásková – takže vám přijde v pořádku, schválit územní plán výstavby v místě, kde to bude dělat lidem problémy a je možné, že jim to bude propadat?

předsedající – ano, dle vyjádření příslušných úřadů a dovětku na územním plánu je povinnost každého stavitele jednat podle toho. A veškeré plány jsou zveřejněny na internetových stránkách města Rokycany

p. Hodina – informovat občany o důležitých záležitostech pomocí rozhlasu, neslyšel jsem o konání projednání změny č. 3 územního plánu jedině slovo, takže pak ti, kdo si to nejdou přečíst, neví co se děje. Podklady na ZM nebývají vždy dostačující.

předsedající - a není to taky tvoje chyba jako zastupitele, Lumíre, že nevíš, co se děje?
p. Hodina – to je sice hezký, je to moje chyba, ale mockrát jsme dostali nepřehledné podklady, tak si to zjištěte. Já nemám okolo sebe stádo nějakých poradců, já chodím do práce.

předsedající – a kdo má kolem sebe stádo z vás zastupitelů?

p. Šimánko – nejsem právník, ale hledal jsem na internetu a existuje rozsudek nejvyššího správního soudu, který vydal rozhodnutí pětileté doby nečinnosti, kdy se ruší postih ze zrušení územního plánu

Ing. Stehno – samotné studie byly vydány v roce 2015 a 2017, takže probíhala přípravná činnost, a tudíž budeme právně odpovědní za naše rozhodnutí a já rozhodně nehodlám riskovat, že na mě pak někdo bude chtít 10 miliónů, dokud nebudu znát všechny okolnosti

p. Vašák – chceme tam klidnou lokalitu, bylo tam navrženo odpočinkové místo a zatím tam plánujeme výstavbu a průjezd množstvím aut. Je nutné poslouchat názory občanů a reagovat na to.

předsedající – na zasedání projednání změny č. 3 jsem několikrát opakoval, jakým způsobem a do kolika dnů může občan vyjádřit své námítky a ti lidé je také následně uplatnili

pí Petrásková – podívala jsem se na celý územní plán a je tam spousta ploch určených k zástavbě. Asi by nebylo vůbec od věci, kdyby se občané Mirošova vyjádřili, zda chtějí malé klidné městečko nebo velké rušné město s velkým provozem a se vším, co k tomu náleží. Proto bych chtěla zastavit celý územní plán a celý znovu projednat.

předsedající – územní plán je již vydaný – to je ta základní věc a nelze to zastavovat. Území kolem kapličky se daný záměr nedotýká, naopak se plánuje jeho úprava. V lokalitě se plánuje pouze výstavba rodinných domů. Ne fabriky, ne velkosklady, ne fotovoltaiky ani supermarkety, které již také projevíly zájem zde stavět, ale pouze výstavba rodinných domů. Zástavba je klasický vývoj rozvoje města, zastavovalo se na Gustavce, na Dobřívské a my chceme umožnit jak stávajícím občanům, tak i novým, kteří by měli zájem se do Mirošova nastěhovat, mít tu možnost kam.

p. Zikmund – proč nevyužít na zástavbu místa, kde již nějaká zástavba nastala. Tady je klidná zóna bez míst komunikace, nejsou tam sítě a tímto by se to zničilo.

p. Quadrát – proč v Mirošově není jeden přechod pro chodce? Myslím tím někde u obchodáku.

předsedající – průtah městem realizovala Správa údržby silnic. Ze strany projektanta, ze strany policie a i ze strany zhotovitele bylo navrženo několik míst pro přecházení. Stalo se to předmětem diskuze již na několika jednání na ZM a město nechalo vyhotovit odborný posudek pro vybudování přechodu v úseku od náměstí až po křižovatku Příkosická x Skořická, výsledkem bylo, že není možné umístit přechod pro chodce dle náležitých rozměrů a místa pro přecházení jsou dostačující, pro bezpečí všech účastníků silničního provozu, jak řidičů, tak i chodců, protože žádný z nich zde nemá přednost. Toto se zhruba před půl rokem projednalo na ZM, ale v případě zájmu je odborný posudek k nahlédnutí na MěÚ.

p. Zach – umístit seriál o územním plánování do Střípků

předsedající – technicky si myslím, že to nebude možné, protože měřítko mapy je malé, že by to nebylo zřetelné

pí Freyová - umístění ukazatele na poutní místo „U kapličky“

předsedající – děkuji za zajímavý podnět. Toto místo vlastní město jen několik let a nechali jsme si zpracovat studii renovace a plánujeme na ní podat žádost o dotaci

Ing. Štáhl – samotná kaplička nemá historickou hodnotu, ale místo kolem bylo prvním obydleným místem v Mirošově – tvrz Dvorec. Zajímalo by mě, zda se při výstavbě počítá s nějakým archeologickým průzkumem.

předsedající – standardně při jakékoliv stavbě je oznamovací povinnost při nálezů nějakého sporného předmětu. V zákoně je na toto myšleno, ale rozhodně se to nedělá předem.

p. Zahradník – zajímal by mě termín, do kdy nám sdělíte, kolik stála studie, jaké náklady v souvislosti s tímto projektem byly z prostředků města vynaloženy

předsedající – na dalším jednání zastupitelstva

p. Vašák – na veřejném projednání 3. změny územního plánu jsi řekl, že město bylo již osloveno vlastníkem pozemku, nevím, čeho se to týkalo a dále jsi řekl, že majitelé zámku, kteří tam vlastní další pozemky, mají také zpracovanou studii, která navazuje na tuto výstavbu, já o ní nevím ani jaký tam mají záměr

předsedající - ano, studie již existuje a vše jsem to tady již říkal, jedná se o studii na lokalitu č.12, která navazuje na lokalitu č.14a a 14b a přes kterou se bude možné dostávat do zástavby. Toto jsem také říkal na projednání změny č. 3.

p. Vašák – ty jsi nějakou tu studii viděl?

předsedající – ano a již jsem to i několikrát tady říkal, že je vše zveřejněno na stránkách Městského úřadu Rokycany odbor stavební, kde jsou uvedeny všechny územní studie i územní plán města Mirošov

pí Petrásková – je možné svolat mimořádné zastupitelstvo třeba za měsíc, kde nás seznámíte se všemi dostupnými informacemi

předsedající – myslím si, že to nebude možné v nějaké nejbližší době, protože já budu v tomto týdnu teprve posílat veškeré podklady panu Bc. Pelechovi, který je bude dále zpracovávat, takže nevím, jak dlouho to bude trvat

pí Petrásková – já myslela všechny dostupný materiály

předsedající - znovu opakuji: veškeré dostupné informace najdete na stránkách úřední desky města Rokycany, na odboru stavební, odkaz územní plán – Mirošov, kde vše najdete vč. studií

p. Nosek – je potřeba říci i druhý pohled Je jasné, že když se udělá územní plán a označí se stavební pozemky, tak je nutné počítat s tím, že se tam někdy bude stavět. Ano, ta příroda je tam hezká, ale lidé chtějí bydlet.

p. Vašák – je třeba k tomuto problému vydat usnesení

předsedající – na tomto zasedání není možné přijmout jakékoliv rozhodnutí k tomuto problému, protože je potřeba mít všechny možné informace a kompletní dokumentaci, aby se zastupitelé mohli řádně rozhodnout.

pí Ratouská – znali zastupitelé, při schvalování územního plánu, územní studie?

Ing. Stehno – v době schvalování samozřejmě nebyla žádná územní studie vydána

předsedající – nejprve vzniká územní plán, pak jsou studie a následně stavební projektová dokumentace

pí Ratouská – zakládáme spolek, se kterým budete muset jednat

p. Vašák – chci jednat o usnesení o zastavení výstavby v této lokalitě

Ing. Stehno – je jen několik možností. Buďto změníme územní plán se všemi důsledky, nebo vyměníme či vykoupíme dané pozemky od soukromého vlastníka. Rovnou vám říkám, že město nemá ani tolik stavebních pozemků ani tolik finančních prostředků, abychom mohli vše řešit druhou možností. A jelikož se to týká soukromého vlastníka, tak my nevíme, jaké kroky v této věci již podniknul, takže rozhodně nemůžeme mluvit o nečinnosti

Bc. Koníček – nemůžeme zde nyní rozhodovat o něčem, kde neznáme všechny souvislosti. Určitě se na to zaměříme, ale netlačte nás dnes do rozhodnutí.

p. Vašák navrhl usnesení:

ZM ukládá RM projednat na základě návrhu a připomínek občanů ke změně č. 3. územního plánu, které se týkaly pozemků v lokalitě kolem tvrzíště v Mirošově,

možnosti ke změně územního plánu města Mirošov, které by zamezily výstavbu v této lokalitě. Připravit odpovědi na vznesené dotazy občanů, termín na příští jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Vašák Jaroslav, p. Hodina Lumír

Proti: MVDr. Peroutka Josef, Ing. Stehno Miroslav

Zdrželi se: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin,
Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav,
p. Dolák Martin

Usnesení nebylo přijato.

7. Závěr

Jednání ZM bylo ukončeno v 21:30 hod.

V Mirošově dne 20.09.2021

Zapsala: Markéta Beránková

USNESENÍ
ze zasedání zastupitelstva města ze dne 20.09.2021

Přijatá usnesení zastupitelstva města Mirošov

Určuje:

- 1) ověřovatele zápisu pana Františka Pejsara a pana Ing. Miroslava Stehna – ***usnesení č. 150/2021***

Schvaluje:

- 1) předložený program jednání ZM – ***usnesení č. 151/2021***
- 2) podpis dohody o zrušení předkupního práva k pozemku parc. č. st.41/1 v k.ú. Mirošov mezi městem Mirošov a žadatelkou – ***usnesení č. 152/2021***
- 3) pořízení změny č. 4 územního plánu Mirošov zkráceným způsobem dle § 55a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a její obsah dle přílohy tohoto usnesení – ***usnesení č. 153/2021***

S ohledem na ochranu osobních údajů byl text zveřejněného zápisu upraven.