

Z Á P I S

ze zasedání zastupitelstva města konaného dne 06.06.2022
od 17:00 hodin v sále Pivnice Na Zastávce

Přítomni: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Šimová Lenka, JUDr. Vrbecká Dagmar, MVDr. Peroutka Josef – dostavil se 17:47

Omluveni: Mgr. Hodinová Ilona, p. Hodina Lumír

Občané: 17

1. Zahájení

Jednání zastupitelstva (dále jen „ZM“) zahájil a řídil starosta města pan Vlastimil Sýkora (dále jen „předsedající“). V úvodu přivítal přítomné. Předsedající na základě prezenční listiny přítomných členů ZM (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 12 členů ZM a tím je ZM usnášení schopné.

2. Volba orgánů jednání zastupitelstva

Předsedající navrhl určit ověřovatelem zápisu paní Mgr. Moniku Honzíkovou a pana Bc. Václava Koníčka.

Nebyly vzneseny protinávrhy ani připomínky.

Návrh usnesení:

ZM určuje ověřovatele zápisu paní Mgr. Moniku Honzíkovou a pana Bc. Václava Koníčka.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, pí Bezděková Miloslava, p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Šimová Lenka, JUDr. Vrbecká Dagmar

Proti: 0

Zdrželi se: Mgr. Honzíková Monika, Bc. Koníček Václav

Usnesení č. 177/2022 bylo přijato.

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

1. Zahájení

2. Volba orgánu jednání zastupitelstva

3. Schválení programu jednání zastupitelstva

4. Kontrola usnesení zastupitelstva města ze dne 07.03.2022

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Usnesení RM č. 20/22 ze dne 14.03.2022

5.1.1. prodej pozemku p.p.č. 1717/3 v k.ú. Mirošov

5.2. Usnesení RM č. 40/22 ze dne 09.05.2022

5.2.1. žádost o odkoupení části pozemku p.p.č. 1612/3 v k.ú. Mirošov

5.3. Usnesení RM č. 45/22 ze dne 23.05.2022

5.3.1. zápis z jednání finančního výboru, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Mirošov za rok 2021, závěrečný účet za rok 2021, účetní závěrka za rok 2021

5.3.2. stanovení počtu členů ZM Mirošov pro volby v roce 2022

5.3.3. návrh změny č. 4 ÚP Mirošov

5.3.4. žádost o odkoupení pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov

6. Různé

- bezpečnostní situace ve městě Mirošov za rok 2021
- I. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2022
- návrh na změnu územní studie č. 1, 14a, 14b
- žádost o změnu územního plánu Mirošov

7. Závěr

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje předložený program jednání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: 12

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 178/2022 bylo přijato.

4. Kontrola usnesení ZM ze dne 07.03.2022

Předsedající informoval o směně pozemků, která byla schválena. Smlouva je již podepsaná a čeká se na zápis do KN. Na schválené prodeje pozemků proběhly podpisy smluv a zápisy v KN.

Schválení založení obchodní společnosti Rokycanská vodárenská společenskou smlouvou proběhlo i u ostatních obcí ve sdružení kromě Rokycan, kde nepřijali žádné usnesení a budou to projednávat znova.

Poskytnuté dotace pro spolky a organizace byly vyplaceny.

Smlouva o přijetí daru pozemků od PK je již městem podepsána a předána PK na schválení zastupitelstvem PK.

Úkoly zadané RM byly projednané a nadále se na nich pracuje.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

ZM bere na vědomí kontrolu usnesení ZM ze dne 07.03.2022.

5. Rada předkládá zastupitelstvu

5.1. Usnesení RM č. 20/22 ze dne 14.03.2022

5.1.1. prodej pozemku p.p.č. 1717/3 v k.ú. Mirošov

O odkoupení pozemku ve vlastnictví města Mirošov p.p.č. 1717/3 v k.ú. Mirošov požádal občan Mirošova. Žadatel má zájem o odkoupení pozemku od Státního pozemkového úřadu ČR, který si dal podmínku vlastnictví sousedícího pozemku. Proto žádá o prodej pozemku patřící městu Mirošov. Žádost projednala RM na své schůzi dne 07.02.2022 a schválila zveřejnění záměru prodeje pozemku na úřední desce. Záměr prodeje byl zveřejněn od 10.02.2022 do 01.03.2022 a k záměru se žádný jiný zájemce nepřihlásil. Předsedající se informoval, zda prodej pozemku p.p.č. 1717/3 v k.ú. Mirošov nebude v rozporu se smlouvou o bezúplatném převodu, kterou město Mirošov předmětný pozemek nabylo od Státního pozemkového úřadu ČR. Pan Bc. Jan Píša zaslal vyjádření za SPÚ ČR, které ZM obdrželi v podkladech, stejně jako návrh kupní smlouvy (příloha č. 2).

V diskuzi k tomuto bodu vystoupil:

Ing. Stehno – jedná se o první krok, zda vůbec chceme pozemek prodat a teprve pak se bude projednávat cena?

předsedající – ne úplně, jelikož proběhlo zákonné zveřejnění záměru. Když se zde domluvíme na ceně, můžeme to zde hned schválit.

Ing. Stehno – zveřejnění je pouze jednou z podmínek, ale myslím si, že bychom měli nejdříve získat zpracovaný návrh ocenění pozemku a teprve pak bychom měli o tom jednat

p. Vašák – jedná se o kousek pozemku pro město nepotřebný, takže bychom jej měli prodat

Mgr. Hanzelín – v informaci od pana Píši je podmínka, že pozemek musí zůstat ve veřejné zeleni, takže případným prodejem nemáme jistotu, že tomu tak bude

předsedající – jistotu máme v územním plánu, výši ceny můžeme odsunout na projednání na dalším zasedání ZM

Ing. Stehno – navrhuji vrátit RM dopracovat podklady

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM připravit podklady pro prodej pozemku 1717/3 v k.ú. Mirošov na příští zasedání ZM.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Šimová Lenka, JUDr. Vrbecká Dagmar

Proti: p. Vašák Jaroslav

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 179/2022 bylo přijato.

5.2. Usnesení RM č. 40/22 ze dne 09.05.2022

5.2.1. odkoupení části pozemku p.p.č. 1612/3 v k.ú. Mirošov

Město Mirošov obdrželo žádost o odkoupení části pozemku p.p.č. 1612/3 v k.ú. Mirošov, jedná se o podélnou část, která sousedí s pozemkem žadatelů a dle žadatelů je tam nepořádek. RM tuto žádost projednala na své schůzi dne 09.05.2022 s tím, že nedoporučuje zveřejnění záměru prodeje části pozemku 1612/3 v k.ú. Mirošov. Pozemek je zařazen jako orná půda a historicky tam byla cesta. RM předkládá žádost ZM k posouzení, zda je vůle ZM část pozemku prodat a zda má RM činit příslušné kroky k následnému prodeji části pozemku p.p.č. 1612/3 v k.ú. Mirošov.

K tomuto bodu v diskuzi vystoupili:

pí Šimová – jestli tomu dobře rozumím, tak traktory sekající trávu kolem plotu se nedostanou až k němu a zůstává tam neposečená část, o kterou žádají. Takže prodejem se to celé posune a za čas budou zase žádat o další část a tak dále?

předsedající – nejspíš ano, proto RM nepovažovala za vhodné žádosti vyhovět, ale je třeba znát i názor zastupitelů

pí Bezděková – za mě bych to neprodávala, protože v katastru nemovitostí je uvedeno věcné břemeno chůze a jízdy, takže to opravdu byla cesta, a když se prodá kus, tak se zúží ta samotná cesta a nikdo se tam již nedostane

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM připravit podklady pro prodej části pozemku p.p.č. 1612/3 v k.ú. Mirošov.

Výsledek hlasování:

Pro: 0
Proti: 12
Zdrželi se: 0

Usnesení nebylo přijato.

5.3. Usnesení RM č. 45/22 ze dne 23.05.2022

5.3.1. zápis z jednání finančního výboru, zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření města Mirošov za rok 2021, závěrečný účet za rok 2021, účetní závěrka za rok 2021

V souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je zastupitelstvu vyhrazeno schvalovat účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni. Návrh účetní závěrky a návrh závěrečného účtu vč. příloh nebyly vzhledem ke svému rozsahu zaslány v podkladech, ale byly k dispozici k nahlédnutí u účetní a také jsou zveřejněny na stránkách města Mirošov www.mirosov.cz (městský úřad, úřední deska, závěrečný účet a účetní závěrka za rok 2021). Návrh závěrečného účtu a návrh účetní závěrky vč. příloh jsou také k dispozici při zasedání zastupitelstva města. Součástí podkladů byl rozbor hospodaření za rok 2021 (příloha č. 3).

Předsedající dále informoval, že byly splněny veškeré podmínky dané zákonem a při přezkumu hospodaření města Mirošova nebyly zjištěny chyby a nedostatky; zároveň poděkoval všem zaměstnancům, kteří se na tomto výsledku podíleli, a konstatoval, že v případě zjištění nedostatků, by město Mirošov nemohlo být příjemcem dotací.

Dostavil se pan MVDr. Josef Peroutka 17:47.

Odešel p. Pejsar 17:49.

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje závěrečný účet města Mirošov za rok 2021 a souhlasí s celoročním hospodařením města Mirošov za rok 2021 a to bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: 12
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 180/2022 bylo přijato.

Přišel p. Pejsar 17:51.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje účetní závěrku města Mirošov za rok 2021 a to bez výhrad.

Výsledek hlasování:

Pro: 13
Proti: 0
Zdrželi se: 0

Usnesení č. 181/2022 bylo přijato.

5.3.2. stanovení počtu členů ZM Mirošov pro volby v roce 2022

V souladu s § 67 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, stanoví ZM nejpozději 85 dní přede dnem voleb počet členů ZM volených pro nové volební období. Stanovený počet členů zastupitelstva musí být oznámen na úřední desce do 2 dnů po jeho stanovení (příloha č. 4).

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

ZM stanovuje počet členů 15 Zastupitelstva města Mirošov pro volební období 2022-2026.

Výsledek hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 182/2022 bylo přijato.

5.3.3. návrh změny č. 4 ÚP Mirošov

Změna č. 4 ÚP je pořizována na základě obsahu změny, kterou ZM schválilo dne 20.09.2021 usnesením č. 153/2021.

Zadavatel (MěÚ Mirošov) zajistil zpracování návrhu změny ÚP a jeho projednání v souladu s požadavky stavebního zákona. Veřejné projednání návrhu změny se konalo dne 30.03.2022 v Mirošově, k návrhu nebyly uplatněny žádné připomínky či námítky. Po finálních úpravách je návrh předložen ZM k vydání.

Změna č. 4 ÚP obsahově řeší pouze nutnost zpracování podrobnějšího podkladu (územní studie) na části zastavitelné plochy 12b. Jedná se o tu část, která má již připravené jednoznačné řešení (na severním konci ulice Pod Půrkem) a navržené řešení neznemožní využití zbývající části lokality 12b. Změnou nejsou vymezovány žádné nové plochy k zastavění (příloha č. 5).

Vydání změny č. 4 ÚP bude oznámeno veřejnou vyhláškou.

K tomuto bodu v diskuzi vystoupili:

Ing. Stehno – v návrhu usnesení je, že potvrzujeme, že změna není v rozporu s politikou územního rozvoje PK. Danou dokumentaci jsem se snažil prostudovat, ale je značně obsáhlá a nevím, zda tomu tak skutečně je.

předsedající – to si hlídá KÚPK, odbor regionálního rozvoje a schvaluje to předem

Návrh usnesení:

ZM ověřuje ve smyslu § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že návrh změny č. 4 územního plánu Mirošov není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporů, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu.

Výsledek hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 183/2022 bylo přijato.

Návrh usnesení:

ZM vydává ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ustanovením §§ 171 až 174

zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy změnu č. 4 územního plánu Mirošov.

Výsledek hlasování:

Pro: 13

Proti: 0

Zdrželi se: 0

Usnesení č. 184/2022 bylo přijato.

5.3.4. žádosti o odkoupení pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov

Na zasedání ZM dne 07.03.2022 byla projednávána žádost JUDR. Dagmar Vrbecké, která zastupuje žadatelky, o vydržení pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov pod bodem 5.2.2., kdy bylo RM uloženo pokračovat v jednání s žadatelem ve věci následného odplocení, prodeji či pronájmu předmětných pozemků. Starosta jednal s právní zástupkyní žadatelek a městu Mirošov byla doručena dne 23.05.2022 žádost JUDr. Dagmar Vrbecké o odkoupení pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov. V žádosti jsou uvedeny nové skutečnosti a také navrhovaná cena 50 Kč/m².

RM předkládá žádost ZM k posouzení, zda je vůle ZM předmětné pozemky prodat a zda má RM činit příslušné kroky k následnému prodeji pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov (příloha č. 6).

K tomuto bodu v diskusi vystoupili:

JUDr. Vrbecká – informuji o svém střetu zájmu, jelikož žadatelky zastupuji, a proto se zdržím hlasování. Nové informace teď nenastaly, ale my jsme je teď zjistily, a sice to, jakým způsobem se postupovalo v minulosti. Probíhalo takzvané mapování za pomoci letecké techniky a zjišťovaly se rozdíly mezi skutečností a úředním záznamem. V Mirošově to proběhlo v roce 1969, v Myti se dělal až v roce 1980. Nepřesnosti zjištěné v roce 1969 aktivně řešil MěNV Mirošov. Podařilo se nám dohledat dva případy, kdy takovéto připlocení bylo řešeno nikoliv prodejem, ale převedením do osobního vlastnictví za úplaty 6,50 Kč/m².

Moje klientka v roce 1986 zakoupila pozemek, který byl oplocený a jsem přesvědčená, že ani ti původní majitelé netušili, že mají zaplocený cizí pozemek.

Původní návrh byl uznání vydržení majetku, což ZM odmítlo. V momentě, kdy nedojde ke vzájemné shodě, řeší daný problém soud, což moje klientky nechtějí a nabízejí odkoupení pozemku za 50,00 Kč/m².

Proto navrhuji podobné usnesení jako v případě prodeje pozemku panu Vaindlovi, protože je nutné nechat vypracovat geometrický plán, který by hradily moje klientky.

Odešla pí Šimová 18:14.

Vrátila se pí Šimová 18:16.

Návrh usnesení:

ZM ukládá RM připravit podklady k prodeji pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov.

Výsledek hlasování:

Pro: p. Sýkora Vlastimil, p. Pejsar František, Mgr. Hanzelín Martin, Mgr. Honzíková Monika, pí Bezděková Miloslava, Bc. Koníček Václav,

p. Vašák Jaroslav, Ing. Stehno Miroslav, p. Dolák Martin, Ing. Sazimová Zuzana, pí Šimová Lenka, MVDr. Peroutka Josef

Proti: 0

Zdrželi se: JUDr. Vrbecká Dagmar

Usnesení č. 185/2022 bylo přijato.

6. Různé

- předsedající informoval přítomné o bezpečnostní situaci ve městě Mirošov za rok 2021, kterou předložila Policie ČR a která byla uspokojující

Odešla JUDr. Vrbecká 18:17.

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

p. Zikmund – je nějaký návrh na bezpečnostní řešení přecházení dětí ve středu města
předsedající – situace ve středu města je nám všem známa, ale nyní těžko přijmeme jakékoliv usnesení na její zlepšení

- I. rozpočtové opatření města Mirošov na rok 2022

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

Návrat JUDr. Vrbecká 18:20.

- návrh na změnu územní studie č. 1, 14a, 14b

V diskuzi k tomuto bodu nikdo nevystoupil.

- předsedající informoval o žádosti spolku Společný Mirošov na změnu územního plánu Mirošov, která by zrušila výstavbu v oblasti 14a a 14b

Na základě této žádosti požádalo město o stanovisko právníka krajského úřadu, o stanovisko právničky města, o vyjádření zpracovatele územního plánu a o stanovisko zhotovitele. Z toho vyplynulo, že spolek nemůže navrhnout změnu územního plánu, a proto je toto projednáváno až v bodě č. 6. Různé.

V diskuzi k tomuto bodu vystoupili:

p. Zikmund – chtěl bych, aby město vyzvalo majitele pozemků, aby vyčíslil požadované částky za zrušení stavebních parcel. A město by se mělo snažit toto zjistit, když v roce 2009-2012 připravilo tento návrh studie.

předsedající – město žádný projekt nepřipravovalo, byl schválen územní plán, a to je velký rozdíl a veškeré zásahy do daného území je po celou dobu pod dohledem památkářů. A ptát se někoho, jaké bude požadovat případné náhrady, když zrušíme územní plán, mi přijde trochu zvláštní.

pí Petrásková – město sice nedalo dělat žádný projekt, ale nechalo udělat územní studii a nemyslím si, že památkáři souhlasili s územní studií, protože se původní plány změnily, takže všechno v pořádku asi nebylo a nebyť spolku, tak se nedělo vůbec nic a všechno by se zničilo

předsedající – veškeré územní studie musí být zadány městem, ale financují si to majitelé pozemků. Co se týká nastalých změn, ty proběhly pouze z dobré vůle majitele pozemků na základě diskuze, která zde proběhla. Památkáři mají veškeré kompetence k řízení prováděných prací.

p. Zikmund – kdo platil územní studii

předsedající – tehdejší majitel pozemku

p. Zikmund – když si ty schvaloval tehdy územní studii, tak si s tím neměl žádný osobní problém?

předsedající – já jsem nic takového neschvaloval! Územní studie jde přes pořizovatele, v tomto případě to byl MěÚ Rokycany odbor stavební, který to předkládá dalším orgánům veřejné správy mimo jiné i památkářům.

p. Zikmund - na tom plánu je razítko města, kdo to schvaloval?

předsedající – znovu opakuji, město bylo podle zákona pouze zadavatelem. Město nemá kompetenci schvalovat územní studie, které vychází z územního plánu.

p. Zikmund – kdo to zadal

předsedající – opakuji, zadávali jsme to my na základě žádosti majitele pozemku

p. Zikmund – kdo to navrhl, jak mohl nějaký občan souhlasit se zničením našeho cenného území? Jak může majitel pozemku vyhrožovat pokutou?

Odešli pí Bezděková a p. Pejsar 18:40.

předsedající – majitel pozemku nevyhrožuje žádnou pokutou. Informace o finanční náhradě byla pouze poukázáním na zákonnou možnost poškozeného v případě, že změníme územní plán. Což se dá předpokládat, protože daný pozemek kupoval s podnikatelským záměrem, o který bychom ho svým rozhodnutím připravili.

pí Babková – když se budovala kanalizace, tak se poničil pahorek. Jak je možné postavit 4 m širokou silnici kolem historického místa, to by asi nemělo být, ne? Kdo bude financovat inženýrské sítě, rozvody vody, silnice?

Ing. Stehno – vše bude probíhat dle zákona, standardně to funguje tak, že investor vše vybuduje a pak se to předá městu

Návrat pí Bezděková a p. Pejsar 18:48.

pí Petrásková – máte to smluvně zajištěné

předsedající – zatím není zpracovaná a předložená žádná projektová dokumentace, ta se teprve začíná připravovat, a to i na základě požadavků a podmínek památkářů

pí Petrásková – to je legální tohle?

Ing. Beránek – jedná se o klasický developerský projekt, kdy investor s jasným záměrem předloží projekt, ke kterému se vyjadřují příslušné správní orgány. Výsledkem je vydané stavební povolení a investor vybuduje celou stavbu. Poté předá cesty a inženýrské sítě městu, aby je město mohlo spravovat. Z toho vyplývá, že se nemáte čeho bát, on musí postupovat podle územní studie, musí dodržet rozhodnutí památkářů a zachovat ochranné pásmo kolem památky.

JUDr. Vrbecká – osobně to tam mám moc ráda a nemám z chystané výstavby radost, ale to ochranné pásmo nám dává záruku, že samotná památka nebude poškozena. Mě moc těší současný zájem o tu památku, vždycky tomu tak nebylo. Na druhou stranu moje svoboda končí tam, kde začíná svoboda druhého a pokud někdo koupil pole a pořizoval ho se záměrem ho rozparcelovat, prodat a vydělat na něm, tak sice s tím nesouhlasím, ale je to tak to jediné, co s tím mohu udělat. A z druhého pohledu tu vznikne možnost bydlení pro další lidi. A z pohledu sankcí, které jsou, v tomto případě, velmi reálné, nemá město právní sílu to zvrátit.

p. Zikmund – víte, kdo tam bude bydlet? Zda lidé z Mirošova nebo z Prahy? Víte, co to přinese z ekonomického hlediska městu?

p. Vašák – někteří občané Mirošova jsou značně rozhořčení, co se děje s touto historickou oblastí. Chyba byla v prvopočátku, kdy se o tom rozhodovalo a nepočítalo se s tím, co tam může vzniknout.

pí Beránková – mě fascinuje, jak tu bojujete za kapličku, ale kapličku nikdo neprodává. Veškerá výstavba je na té louce, která je soukromá. Já si přeci se svým majetkem mohu dělat, co chci a nemusím se nedovolovat městu, jestli mohu. To je stejné, jako když budeme sousedovi zakazovat prodej vajíček někomu jinému než nám. Je to nesmysl. Já jsem se sice do Mirošova nastěhovala, ale můžu vám říct, že nikdo nikdy neslyšel o mirošovské kapličce a o tvrzi už vůbec ne. Spíš byste se měli starat o to, aby se kaplička zviditelnila. Bojujete o nějakou louku, která vám nepatří, a o kapličku se léta nestaráte.

předsedající – před čtyřmi roky jsme od církve koupili pozemky, kde je kaplička (a bylo tam tvrziště) s tím, že chceme toto historické místo upravit. Již jsme zadali zpracování projektové dokumentace na zvelebení prostor kolem památného stromu a zrenovování kapličky. Město má zájem toto místo zatraktivnit a dostat do povědomí nejen místních, ale i turistů.

p. Zikmund – jsem zvědavý, jak se někdo půjde podívat na památný strom a kapličku v zástavbě satelitních baráků

Ing. Beránek – takto jste měl mluvit před čtrnácti lety, kdy se projednával územní plán. To jste se měl starat, to jste se měl zajímat a podávat námítky. Teď nemůžete chtít po těchto lidech, kteří u toho tehdy z většiny nebyli, aby revokovali usnesení a tím riskovali soudní spory a případné náhrady. To myslíte vážně, že to po nich chcete? Přišli jste pozdě.

pí Petrásková – když plánujete jednosměrnou silnici, kudy povede druhý směr?

předsedající – znovu opakuji, že jsem doposud neviděl žádný návrh dopravního řešení a jedná se o můj názor vzhledem k šířce pozemku komunikace

p. Vašák – je možné, že když se nám podařilo domluvit s investorem úpravu, možná můžeme tlačit na majitele, jak mají vypadat ploty, rodinné domky atd., aby nám to tam nehyzdilo

Ing. Sazimová – tohle všechno ta územní studie řeší, jestli jste ji četli. Například je zde uvedeno: je nepřípustná modrá a zelená střecha, je zde uvedena přípustná a nepřípustná barva fasády, určuje přípustné a nepřípustné tvary střech, výšku oplocení a materiál, ze kterého má být. Proto se ty studie dělají a my se s tím můžeme seznámit, abychom přesně věděli, jak ta lokalita bude vypadat.

Ing. Stehno – jsem rodák a mám citový vztah k této oblasti, ale my nemáme příliš možností určovat soukromíkovi, komu to prodá, jestli to bude občan Mirošova nebo ne.

Jako zastupitelé máme zhruba tři možnosti. Koupit pozemek, na to nemáme. Směnit pozemek za adekvátní, což zase nemáme. Anebo změnit územní plán a riskovat finanční náhradu. Současný majitel nám zatím nic nevyčísлил, protože i nadále chce dokončit svůj záměr. Ale jako řádný hospodář nebudu vykupovat pozemky za 40 mil. Kč, aby tam byla obyčejná louka.

předsedající – jsou stanoveny tři podmínky od Národního památkového ústavu ČR. První je při výstavbě komunikace dodržení paty při severní straně tvrziště. Za druhé zde nebude trafostanice. A třetí podmínka je dohled státní památkové péče od samého prvopočátku, tzn. od projektové dokumentace až po samotnou výstavbu.

Je tady požadavek od spolku Společný Mirošov, který ovšem nemůže návrh podat. Je tady některý ze zastupitelů, který chce navrhnout změnu územního plánu a vyjmout dané lokality ze zástavbové plochy? Jelikož nikdo ze zastupitelů nepodal návrh na zrušení územní studie a samotného územního plánu, bere ZM žádost spolku Společný Mirošov na vědomí.

pí Petrásková – domluvili jsme se studentkami ČVUT vypracování krajinných návrhů řešení některých oblastí zde v Mirošově. Bylo by možné tyto studie vystavit ve výstavní místnosti?

předsedající – podejte si žádost a RM to projedná

pí Průšová – doporučuji těm, co neschválili nebo nechtěli chodník v Dobřívské ulici, aby si to prošli alespoň 2x a zjistili, jak uškodili občanům

předsedající – já už jsem to říkal na minulém zastupitelstvu, že z důvodu podání odvolání ke stavebnímu řízení nebylo vydáno stavební povolení a tím jsme nesplnili podmínky dotace, takže se výstavba odsouvá. Provoz je tam opravdu značný, ale nevím, kdy bude zase možnost požádat o nějakou novou dotaci.

pí Průšová – jak se tam mluvilo o té vodě, netuším, kdo s tím přišel, ale voda z potoka nám nikdy zahradu nezalila

předsedající – já si také myslím, že voda z potoka není ohrožující

p. Vašák – paní Průšová, Vy jste se ptala, kdo byl proti, kdo to neschválil. Nikdo nebyl proti.

Ing. Beránek – paní se ptala, kdo zrušil výstavbu chodníku, jako účastník řízení se odvolala paní Petrásková a na základě tohoto odvolání nenabyla právní moci povolení stavby

pí Průšová – takže ve finále chodník nebude

p. Titl – já jen chci upozornit na to, že pokud se tam, nedej Bože, někomu něco stane, chodí tam děti, tak už se nebude říkat, že chodník nezabezpečilo město, ale půjde to za Vámi paní Petrásková a jsem zvědavý, jak se vám potom tady bude žít

pí Petrásková – tady jde o ochranu majetku

p. Titl - podle mého názoru je ochrana zdraví lidí a hlavně dětí přednější před ochranou majetku

p. Zikmund – samotný projekt nebyl s občany nikdy projednán, a jestli se tady chcete hádat a blokovat věci, my bychom měli hledat cestu, aby to šlo

předsedající – není to pravda. Před stavebním řízením probíhalo řádné územní řízení a k tomuto se nikdo neodvolal.

Ing. Beránek – dotace byla na bezbariérovost a tím to bylo dáno

pí Petrásková – ano, já jsem podala odvolání, ale nabyl to můj první krok. Podala jsem námitku a v odpovědi pana starosty jsem byla zesměšněna.

předsedající – já jsem rozhodně neměl v úmyslu Vás zesměšnit. Stejně, jako to tu zmínila paní Průšová, mi vůbec nepřišlo na mysl, že by ohrožení mohlo přijít ze strany potoka. Naopak po silnicích při silných deštích se často valí větší množství vody, které pak přetéká do stran a zaplavuje některé oblasti. Proto jsem předpokládal, že se jedná o stejný případ.

pí Babková – chodník ve tmě, nevdá vám to?

Ing. Stehno – nebude ve tmě, je tam osvětlení

pí Babková – ještě k té kapliče, proč tak zanedbáváte to místo?

Ing. Stehno – ano, mohl bych si vzít křovinořez a jít to tam posekat, ale myslím, že by to nebylo žádoucí

pí Babková – je to historické místo Mirošova, měli bychom se s tím chlubit, ale vzít tam teď přátele, tak je to ostuda Mirošova. Je tam bordel, nezlobte se na mě, proč to zanedbáváte, leta a leta?

pí Šimová – leta a leta to nebylo naše

pí Babková – vy chcete zničit historickou část satelitní zástavbou a nikde nemáte jistotu, že tu budou lidé trvale hlášeni

Ing. Beránek – tato oblast zástavby není satelitní výstavba, ta probíhá na okrajových částech území obce. Tento případ je pouhým doplněním proluky. My jsme se sem nastěhovali a já tu dnes pracuji, odvádím daně a byl bych rád, kdyby tu v budoucnu bydlely i moje děti.

p. Titl – je mi líto, že moje děti tu žádnou stavební parcelu nesehnaly a odstěhovaly se jinam

p. Vašák – co se týká toho neschválení založení Vodohospodářského sdružení v Rokycanech. Je to docela problém. Na jejich území je sídlo sdružení. A mě by zajímalo, jak je zajištěno, že Veolie nebude moci navýšit svoje jmění a tím donutit obce o převedení majetku (čistírny, jímání atd.), protože nebudou mít volné finance.

předsedající – my jsme projednávali založení obchodní firmy obcemi. Všechny obce a města souhlasí se založením, jen Rokycany to budou projednávat opakovaně, protože nepřijaly zatím žádné usnesení. Po založení společnosti budou probíhat další jednání mezi obchodní firmou založenou obcemi a Veolii.

V momentě, kdy to pro obce nebude zajímavé, budeme moci do jakékoliv akce zasáhnout. Riziko není nyní nijak velké.

Na závěr bych vás chtěl seznámit s probíhajícími stavbami města. Při rekonstrukci radnice musel být vyměněn i strop mezi 1. NP a 2. NP a musel být větší zásah do krovu. Toto původně nebylo v projektu, znamená to mírné navýšení nákladů a posouvá se předpokládané dokončení stavby na září.

Stavba požární zbrojnice je již v závěrečné fázi a připravují se doklady ke kolaudační prohlídce.

Rád bych vás pozval na slavnostní otevření, které proběhne v sobotu 25.6.2022 od 14:00 hodin.

pí Petrásková – byl zveřejněn záměr pronajmout školu a školku, proč?

předsedající – jedná se pouze naplnění zákonných povinností, které musí proběhnou u každé nájemní smlouvy. V tomto případě byla nájemní smlouva změněna na současný stav budov a pozemků, které naše příspěvková organizace využívá.

pí Šimová – chci poděkovat fy Arenis, která tu provádí pokládku optických sítí, za provedené práce a následný úklid prostoru

7. Závěr

Jednání ZM bylo ukončeno v 20:10 hod.

V Mirošově dne 06.06.2022

Zapsala: Markéta Beránková

Zápis z jednání ZM vyhotoven 10.06.2022.

USNESENÍ

ze zasedání zastupitelstva města ze dne 06.03.2022

Přijata usnesení zastupitelstva města Mirošov

Určuje:

- 1) ověřovatele zápisu Mgr. Moniku Honzíkovou a pana Bc. Václava Koníčka – ***usnesení č. 177/2022***

Schvaluje:

- 1) předložený program jednání ZM – ***usnesení č. 178/2022***
- 2) závěrečný účet města Mirošov za rok 2021 a souhlasí s celoročním hospodařením města Mirošov za rok 2021 a to bez výhrad – ***usnesení č. 180/2022***
- 3) účetní závěrku města Mirošov za rok 2021 a to bez výhrad – ***usnesení č. 181/2022***

Ukládá:

- 1) RM připravit podklady pro prodej pozemku 1717/3 v k.ú. Mirošov na příští zasedání ZM – ***usnesení č. 179/2022***
- 2) RM připravit podklady k prodeji pozemku p.p.č. 2081 a části pozemku p.p.č. 2085 v k.ú. Mirošov – ***usnesení č. 185/2022***

Stanovuje:

- 1) počet členů 15 Zastupitelstva města Mirošov pro volební období 2022-2026 – ***usnesení č. 182/2022***

Ověřuje:

- 1) ve smyslu § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že návrh změny č. 4 územního plánu Mirošov není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporů, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu – ***usnesení č. 183/2022***

Vydává:

- 1) ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ustanovením §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, formou opatření obecné povahy změnu č. 4 územního plánu Mirošov – ***usnesení č. 184/2022***

S ohledem na ochranu osobních údajů byl text zveřejněného zápisu upraven.